



AMEI

Asociación Mexicana
de Estudios Internacionales, A.C.

NO. 13

Noviembre de 2016

BOLETÍN INFORMATIVO

CONTENIDO

Nota Editorial	1
¿Qué es la AMEI?	2
<i>Mesa Directiva</i>	
Noticias AMEI	4
<i>Reunión de trabajo de la mesa directiva de la AMEI</i>	
<i>Reunión de trabajo de la AMEI con la Subsecretaría para América Latina y el Caribe de la SRE</i>	
<i>Reunión del Consejo de Honor de la AMEI</i>	
<i>La AMEI presente en el Seminario "El Tratado de Tlatelolco a 50 años"</i>	
<i>La AMEI presente en develación de placa conmemorativa por el 50 aniversario del Tratado de Tlatelolco</i>	
<i>Presentación de la obra "La vuelta al mundo en 80 años"</i>	
<i>Mesa de análisis "Resultado de las elecciones en Estados Unidos - 2016: Las repercusiones en la política mundial"</i>	
<i>Reconocimiento internacional a la destacada trayectoria del Dr. Juan Prado Lallande</i>	
<i>Entrega de premio a ganadora de concurso en Twitter</i>	
La AMEI en los medios	11
El "Mexico bashing", las relaciones binacionales con Estados Unidos y nuestra política exterior	12
<i>Emb. Walter Astié-Burgos</i>	
Elecciones 2016 en Estados Unidos: El inesperado triunfo de Donald Trump	18
<i>Dra. Laura del Alizal Arriaga</i>	
La relación México – Estados Unidos, un desafío a los derechos humanos	21
<i>Dra. María Eugenia Guzmán Gómez</i>	
Reformas migratorias Estados Unidos – México, diferentes escenarios para 2017	26
<i>Lic. Laura Natalia Rodríguez Ariano</i>	
La elección de 2016 en Estados Unidos y los peligros para la democracia	31
<i>Dra. Paz Consuelo Márquez-Padilla</i>	
La Vuelta al Mundo en Ochenta Años	35
<i>Dr. Ricardo Méndez Silva</i>	
Avisos y Convocatorias	39
Instituciones Afiliadas	42

NOTA EDITORIAL

Presentar la edición número 13 de nuestro boletín mensual es motivo de orgullo para la actual mesa directiva de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, presidida por el Dr. Rafael Velázquez Flores. Con este número, terminamos de cerrar todas las actividades pendientes del XXX Congreso Anual y empezamos a centrar nuestra atención en el siguiente congreso magno, que se realizará del 19 al 21 de octubre de 2017 en la Universidad del Mar, campus Huatulco, en Oaxaca. Asimismo, 2017 será un año especial ya que nuestra asociación cumplirá sus primeros 50 años de vida, razón por la cual realizaremos diversos eventos para conmemorar esta ocasión especial. De tal manera, en las siguientes páginas podrá enterarse de todos los eventos que tenemos considerados y en los que estamos trabajando.

Por otro lado, nos permitimos comentarle que la agenda internacional es tan vasta que siempre tenemos sucesos relevantes por analizar. Para este mes, sin duda el suceso de mayor relevancia tiene que ver con las elecciones presidenciales en Estados Unidos, las cuales se llevaron a cabo el martes 8 de noviembre. Es innegable que los resultados sorprendieron a más de uno ya que las encuestas previas favorecían a la demócrata Hillary Clinton. Con base en ello, nos dimos a la tarea de invitar a diversos académicos que integran la comunidad AMEI para que compartieran su perspectiva de este importante evento. Para sorpresa nuestra, la respuesta fue nutrida y nos permitimos incluir en esta edición diversos artículos que centran su atención en las recientes elecciones presidenciales en Estados Unidos.

En este contexto, el embajador Walter Astié-Burgos nos plantea que la actitud agresiva del candidato republicano Donald Trump hacia México no es novedosa y que ya ha habido otros personajes en la

política estadounidense que han hecho uso de esta estrategia, a la que el autor denomina “*Mexico bashing*”. Por su parte, la Dra. Laura del Alizal Arriaga establece que el triunfo de Donald Trump ha dejado sumamente dividida a la sociedad estadounidense, situación que se agrava tomando en cuenta el “sentimiento de odio” que empieza a aflorar. Asimismo, la Dra. María Eugenia Guzmán Gómez nos comparte un análisis muy interesante en torno a la política estadounidense de protección de los derechos humanos. Bajo esta lógica, la autora explora los diversos matices que podría tomar esta política debido al discursos de odio e intolerancia usado por el ahora presidente electo Donald Trump. Más aún, la Lic. Laura Natalia Rodríguez Ariano nos presenta un artículo acerca de la evolución histórica de la migración entre México y Estados Unidos. Para ello, la autora no sólo ofrece interesantes datos duros para analizar dicha evolución sino que también analiza las principales posturas de ambos candidatos en torno al tema de la migración. Finalmente, la Dra. Paz Consuelo Márquez-Padilla analiza tanto el contexto internacional como el doméstico para explicar el sorpresivo triunfo del partido republicano.

En otro orden de ideas, nos complace compartir la opinión del Dr. Ricardo Méndez Silva en torno al libro *La Vuelta al Mundo en 80 Años* del Doctor Modesto Seara Vázquez. Al ser alguien cercano al Dr. Seara Vázquez, el Dr. Méndez Silva nos complementa tres sucesos descritos en el libro y de los cuales él también fue testigo.

Esperamos que al igual que nosotros, encuentre esta edición sumamente interesante. Agradeceremos mucho que la comparta tanto con sus colegas como con sus estudiantes. 🙌

¿QUÉ ES LA AMEI?

La Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI) es una Asociación Civil sin fines de lucro. Su función primordial es promover y difundir los estudios sobre la realidad internacional. Asimismo, motiva el intercambio de opiniones entre sus miembros para la mejor comprensión de la problemática global y mantiene una estrecha colaboración a nivel nacional e internacional con instituciones públicas y privadas dedicadas al estudio y al análisis del acontecer mundial.

La AMEI está integrada principalmente por académicos de prestigiosas instituciones de enseñanza

e investigación. Aunque el núcleo fundamental de los participantes pertenece al sector académico, existen participantes que provienen de otras áreas como el Servicio Exterior Mexicano e incluso de la iniciativa privada. La Asociación actualmente agrupa a más de mil especialistas en Relaciones Internacionales, procedentes de distintas instituciones y campos del conocimiento: Ciencias Políticas, Sociología, Derecho, Economía, Historia y otras disciplinas del quehacer humano. Es la única asociación mexicana en su género con participación en eventos académicos en México y en el extranjero. ☺

Mesa Directiva

Comité Ejecutivo

**Presidente de Honor**

Dr. Modesto Seara Vázquez

E-mail: modsev@gmail.com

**Presidente**

Dr. Rafael Velázquez Flores

E-mail: presidente@amei.mx

**Secretario General**

Dr. Alberto Lozano Vázquez

E-mail: secretariogeneral@amei.mx

**Tesorera**

Lic. Nora Alicia Arroyo Carrasco

E-mail: tesoreria@amei.mx

**Directora Ejecutiva**

Dra. Adriana Sletza Ortega Ramírez

E-mail: direccionejecutiva@amei.mx

**Secretario de Organización y Difusión**

Mtro. Isaac Flores Delgado

E-mail: informacion@amei.mx



Vicepresidentes

Dr. Enrique Baltar Rodríguez
Dra. Ileana Cid Capetillo
Dr. Roberto Domínguez Rivera

Mtro. Dámaso Morales Ramírez
Mtra. Silvia Núñez García
Dra. Natalia Saltalamacchia Ziccardi

Comités Académicos

Economía Internacional

Lic. Teresa Elena Estefana Hayna de Lozanne

Política Exterior

Dra. Jessica De Alba Ulloa

Estudios Regionales

Dra. Marta Tawil Kuri

Política Internacional

Dra. Citlali Ayala Martínez

Organismos Internacionales y Derecho

Dr. Juan Pablo Prado Lallande

Teoría y Metodología de las Relaciones Internacionales

Dra. Luz Araceli González Uresti

Vocales

CIDE: Dr. Mark Aspinwall

COLMEX: Dra. Ana Covarrubias Velasco

COLSAN: Dra. María Cecilia Costero Garbarino

COLVER: c. Dr. Jorge Rebolledo Flores

CRI-UNAM: Dr. Alfonso Sánchez Mugica

EBC: Dra. Claudia Márquez Díaz

ECOES-UNAM: Dra. Rosamaría Villarello Reza

FES Acatlán: Mtra. Sara Ramírez Moreno

FES Aragón: Mtro. Rodolfo Arturo Villavicencio López

ITAM: Dr. Stephan Joseph Sberro Picard

ITESM-CCM: Dra. María Luisa Parraguez Kobek

ITESM-GDL: c. Dra. Silvia Guadalupe Figueroa Gonzalez

ITESM-Santa Fe: Dr. Adolfo Alberto Laborde Carranco

ITESO: Dra. Adriana González Arias

UABC: Dra. Marcela Maldonado Bodart

UAM-X: Lic. Beatriz Nadia Pérez Rodríguez

UANL: c. Dr. Salvador Gerardo González Cruz

UAnMx: Mtro. Carlos Camacho Gaos

UAT: Dra. Karla María Nava Aguirre

UCOL: Dra. María Elena Romero Ortiz

UdeG: Dr. Roberto Hernández Hernández

UDLAP: Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara

UIA: Dra. Ninfa Fuentes Sosa

UIA-P: Mtro. José Luis García Aguilar

ULSA: Dra. María Elena Pompa Dávalos

UNLA: Mtro. Leopoldo Callejas Fonseca

UVM: Mtro. David René Wilson Oropeza

Consejo de Honor

Emb. Antonio Gómez Robledo †

Dr. César Sepúlveda †

Emb. Daniel de la Pedraja Muñoz †

Dr. Emilio O. Rabasa Mishkin †

Lic. Fernando Solana Morales †

Dr. Bernardo Sepúlveda Amor

Mtro. Mario Ojeda Gómez †

Emb. Rosario Green Macías

Dr. Jorge Castañeda Gutman

Dr. Ricardo Méndez Silva (1993-1995)

Dra. Patricia Galeana (1995-1997)

Dr. José Eusebio Salgado y Salgado (1997-1999)

Dr. Eduardo Eugenio Roldán Acosta (1999-2003)

Dr. Alejandro Chanona Burguete (2003-2005)

Dr. Roberto Peña Guerrero (2005-2007)

Dr. Jorge Antonio Murguía Rosete (2007-2009)

Dr. Manuel Martínez Justo (2009-2011)

Dr. Jorge A. Schiavon Uriegas (2011-2013)

c. Dra. María del Consuelo Dávila Pérez (2013-2015)



Reunión de trabajo de la mesa directiva de la AMEI

El 15 de noviembre, la mesa directiva de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A.C. tuvo una reunión de trabajo en la sala de juntas del Centro de Relaciones Internacionales de la UNAM.

Dentro de los puntos tratados resaltan los detalles más relevantes del XXX Congreso Anual, celebrado del 13 al 15 de octubre en la ciudad de Tijuana, BC. Asimismo, se acordó que el 2017 será un año de muchas actividades para la AMEI ya que celebrará 50 años de su fundación. En lo que respecta al XXXI Congreso Anual, se acordó que se realizará del 19 al 21 de octubre de 2017 en la Universidad del Mar, campus Huatulco.

En relación con las actividades propuestas para conmemorar el 50 aniversario de nuestra asociación, la mesa directiva acordó que, en febrero de 2017 la AMEI realizará de manera conjunta con el Centro de Relaciones Internacionales (UNAM) y el el Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México (INEHRM) un seminario para conmemorar el aniversario de la Constitución Mexicana (100 años). Además de invitar a destacados constitucionalistas, se propuso la publicación de una obra.

Más aún, la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) será sede de un evento sobre Diplomacia Alternativa, el cual se llevará a cabo en marzo y la AMEI participará como organizadora.

Asimismo, la AMEI está explorando la posibilidad de llevar a cabo un evento sobre la política exterior de México hacia América Latina. En este sentido, el objetivo es realizar el evento de manera conjunta con la Subsecretaría para América Latina y el Caribe (SRE), la cual es dirigida por la Emb. Socorro Flores Liera.

En este contexto de actividades relacionadas con el quincuagésimo aniversario de la AMEI, estamos por definir un evento conjunto con la Universidad de Quintana Roo (UQRoo), el cual tendría como tema principal las relaciones de México con Centroamérica y el Caribe.

Por otro lado, en la nutrida agenda para 2017 también se tiene considerado un evento sobre diplomacia parlamentaria, el cual se realizará en cancillería con el respaldo de la Dirección General de Coordinación Política, el Instituto Matías Romero y el Centro de Estudios Gilberto Bosques.

En fechas por definir, se tiene contemplado un evento con El Colegio de México sobre la influencia de las religiones en la política mundial. Finalmente, se planteó la propuesta de llevar a cabo otro evento en Morelia sobre comercio internacional.

Sin duda, el año 2017 tendrá una nutrida agenda, reflejo de los 50 años de vida de nuestra asociación. ☺



Reunión de trabajo de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales con la Subsecretaría para América Latina y el Caribe de la SRE

La Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A. C. tuvo una productiva reunión de trabajo con la Subsecretaría para América Latina y el Caribe de la SRE. En el encuentro estuvieron presentes—por parte de la AMEI—el Dr. Dr. Rafael Velázquez Flores, presidente, el Dr. Alberto Lozano Vázquez, secretario general, el Dr. Jorge A. Schiavon Uriegas, ex presidente (2011-2013) y la Dra. Jessica De Alba Ulloa, integrante de la mesa directiva.

Por parte de la Secretaría de Relaciones Exteriores asistieron la Emb. Socorro Flores Liera, Subsecretaria para América Latina y el Caribe, quien estuvo acompañada por sus colaboradores más cercanos. Asimismo, también estuvo presente la Dra. Natalia Saltalamacchia Ziccardi, directora general del Instituto Matías Romero (IMR).


En el encuentro, ambas instituciones abordaron algunos puntos de posible colaboración sobre temas de análisis y líneas de investigación relacionadas con la región de América Latina. Hubo un intercambio muy interesante de impresiones sobre los temas de coyuntura y las tendencias en las relaciones internacionales de México con los países de América Latina y el Caribe. Uno de los planes de colaboración contempla la organización de un seminario conjunto en los primeros meses de 2017, que permita analizar y debatir sobre los aspectos más cruciales de la realidad regional. 



Foto: Cortesía de @FloresLiera

Reunión del Consejo de Honor de la AMEI

Es para la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A.C. motivo de alegría informar a toda la comunidad AMEI de la más reciente reunión del Consejo de Honor de nuestra asociación, la cual se llevó a cabo en la Cd. de México el pasado martes 15 de noviembre.

A la reunión asistieron los expresidentes Dr. Ricardo Méndez Silva (1993-1995), Dr. Manuel Martínez Justo (2009-2011), Dr. Jorge A. Schiavon Uriegas (2011-2013) y c. Dra. María del Consuelo Dávila Pérez (2013-2015). Asimismo, participaron el Dr. Alberto Lozano Vázquez (actual secretario general y electo presidente para el

periodo 2017-2019), la Dra. Adriana Sletza Ortega Ramírez (directora ejecutiva) y el Mtro. Isaac Flores Delgado (secretario de organización y difusión).

La reunión estuvo presidida por el Dr. Rafael Velázquez Flores. El principal punto de la reunión estuvo centrado en las actividades que la AMEI llevará a cabo en 2017 para conmemorar 50 años de su fundación. 📄



La AMEI presente en el Seminario "El Tratado de Tlatelolco a 50 años"

El Dr. Rafael Velázquez Flores, presidente de la AMEI, participó en el Seminario "El Tratado de Tlatelolco a 50 años", celebrado en la Sala de Lecturas de la Universidad Autónoma de Baja California.

En el evento participaron el Embajador Luiz Filipe de Macedo Soares, Secretario General del Organismo para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe (OPANAL); el Lic. Nereo Ordaz Anzures, Director General de Soka Gakkai Internacional de México; el Sr. Rick Wayman, Director

del programa *Nuclear Age Peace Foundation*; Sra. Bettina Hausman, Presidenta de la *United Nations Association of San Diego*; la Sra. Joanne Tawlis, Comisionada en la UNESCO y fundadora del *Art Miles Mural Project*; el Dr. Robert Dodge, Presidente de *Physicians for Social Responsibility* (PSR); así como académicos y directivos de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC).



La AMEI presente en develación de placa conmemorativa por el 50 aniversario del Tratado de Tlatelolco

La AMEI fue parte del proyecto para instalar una placa en Tijuana, BC, para conmemorar el 50 aniversario del Tratado de Tlatelolco. La placa fue colocada exactamente en la esquina donde comienza América Latina, la zona libre de armas nucleares, en la frontera entre México y los Estados Unidos.

Participaron en el evento el Dr. Jorge Enrique Astiazarán, Alcalde de Tijuana; la Sra. Marina Montenegro, Delegada de Playas de Tijuana; el Lic. Nereo Ordaz Anzures, Director General de Soka Gakkai Internacional de México; el Ing. Roberto Espinosa Mora, Representante de la Oficina en Tijuana de la Sección Mexicana de la

Comisión Internacional de Límites y Aguas (CILA); el Sr. Rick Wayman, Director del programa *Nuclear Age Peace Foundation*; Sra. Bettina Hausman, Presidenta de la *United Nations Association of San Diego*; la Sra. Joanne Tawlis, Comisionada en la UNESCO y fundadora del Art Miles Mural Project; el Dr. Robert Dodge, Presidente de Physicians for Social Responsibility (PSR); el Dr. Rafael Velázquez Flores, Presidente de la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI); así como académicos y directivos de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). El presidente de la AMEI participó con un discurso en la ceremonia. 🌱



Fotos: Cortesía de opanal.org

Presentación de la obra "La vuelta al mundo en 80 años"

El lunes 7 de noviembre se llevó a cabo en el campus Huatulco de la Universidad del Mar (UMAR) la presentación del libro *La vuelta al mundo en 80 años*. El autor de esta obra es el Dr. Modesto Seara Vázquez, fundador y presidente de honor de nuestra asociación. En este evento participó en calidad de moderador el Dr. Alberto Lozano Vázquez, secretario general y

presidente electo de la AMEI para el periodo 2017-2019. En calidad de comentaristas participaron el Dr. David Jamile Sarquis Ramírez, el Dr. Miguel Martínez González y el Mtro. Juan Lizandro Eduardo Bueno León, todos profesores e investigadores de tiempo completo adscritos al Instituto de Estudios Internacionales de la UMAR.📍



Mesa de análisis "Resultado de las elecciones en Estados Unidos - 2016: Las repercusiones en la política mundial"

El viernes 11 de noviembre se llevó a cabo la mesa de análisis "Resultado de las elecciones en Estados Unidos - 2016: Las repercusiones en la política mundial". Este evento tuvo lugar en el campus Huatulco de la Universidad del Mar y participaron el Dr. Alberto Lozano Vázquez, el Dr. David Jamile Sarquis Ramírez, la Dra. Valentina Prudnikov Romeiko y el Mtro.

Massimango Cangabo Kagabo. Asimismo, el Dr. Juan Francisco Meraz Hernando—vicerrector académico de la UMAR—fungió como moderador de la mesa. Por la relevancia del tema, este evento fue transmitido en vivo desde la página de Facebook de nuestra asociación. Si gusta ver el video, sólo haga clic en la imagen de abajo.📍



VIERNES, 11 DE NOVIEMBRE
UNIVERSIDAD DEL MAR
CAMPUS HUATULCO
AUDITORIO
18:00 HRS

Reconocimiento internacional a la destacada trayectoria del Dr. Juan Prado Lallande

Es para la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A.C. motivo de orgullo la destacada trayectoria del Dr. Juan Prado Lallande sobre la Cooperación Sur-Sur, la cual ha sido resaltada por el Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS).

En este sentido, invitamos a la comunidad AMEI a ver su conferencia intitulada “El posicionamiento internacional de la Cooperación Sur-

Sur y los retos para un efectivo impacto en la Agenda del Desarrollo”.



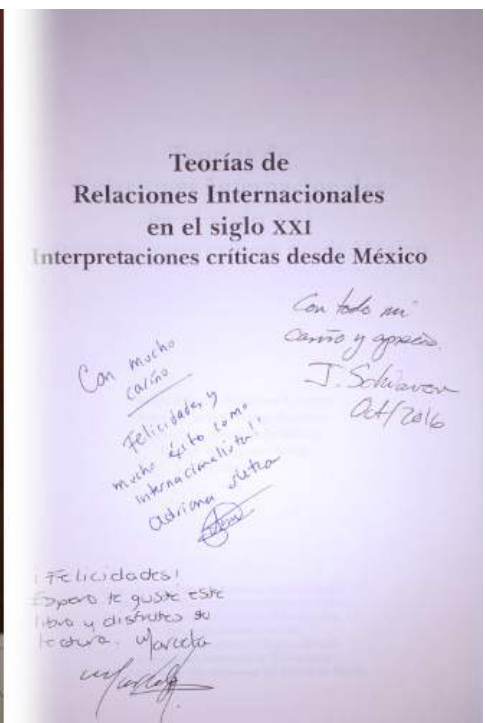
El Dr. Juan Pablo Prado Lallande es integrante de la mesa directiva de nuestra asociación y es también Profesor-Investigador de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla - BUAP. Podrá ver el

video haciendo clic en la imagen.👉

Entrega de premio a ganadora de concurso en Twitter

Felicitamos a Andrea Silva por haber ganado el concurso que lanzamos en Twitter, el cual consistió en compartir una foto acompañad@ de un integrante del Consejo de Honor de nuestra asociación. Andrea, estudiante de Relaciones Internacionales en la Universidad del Mar, fue la participante con el mayor

número de likes. El premio consistió en una copia autografiada de la segunda edición de la obra *Teorías de Relaciones Internacionales en el Siglo XXI*. Agradecemos el entusiasmo de todos los que participaron. En breve tendremos más concursos.👉



LA AMEI EN LOS MEDIOS

Es para la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A.C. motivo de alegría el reconocimiento hecho en Galicia, España, al Dr. Modesto Seara Vázquez (fundador y presidente de honor de nuestra asociación). Al Dr. Seara Vázquez se le reconoce como figura importante de la transición española y primer secretario general del Partido Socialista de Galicia (PSOE). La imagen fue tomada el 15 de noviembre de 2016 en la televisión de Galicia y es cortesía del Dr. Manuel Martínez Justo.



En entrevista para el Sistema Radiofónico Informativo - Radio Huajuapán en la región Mixteca de Oaxaca, el Dr. Alberto Lozano



Vázquez—secretario general y presidente electo de la AMEI para el periodo 2017-2019—analiza las principales características del reciente proceso electoral en Estados Unidos. Asimismo, explora las implicaciones económicas para México de los resultados de las elecciones. URL: soundcloud.com

Compartimos con la comunidad CAMEI la opinión del Dr. Alejandro Chanona Burguete para El Universal Online sobre los retos en materia de seguridad internacional a los que tendrá que hacer frente el nuevo presidente de Estados Unidos. El Dr. Chanona Burguete es miembro del Consejo de Honor de nuestra asociación, académico de la UNAM e integrante de la Asamblea Constituyente de la Ciudad de México. URL: eluniversal.com.mx



EL UNIVERSAL

CON LA POSTURA DE
María E. Pompa Dávalos *



Los desafíos de la relación bilateral

LA CUMBRE de Líderes de Norteamérica que tuvo verificativo en el 2014 en la ciudad de Toluca, con el objetivo de analizar los resultados del TLCAN a 20 años de su entrada en vigencia, nos permitió conocer que el comercio trilateral había aumentado en 350% en comparación con 1993, previo a la firma del tratado, según información de Notimex (16-02-14). Es importante este dato, en momentos en los cuales es factible que el tema comercial sea uno de los principales puntos para negociar en la agenda bilateral.

El vínculo diplomático entre México y Estados Unidos está articulado en distintos niveles a partir de lo cual se establece su complejidad, al compartir una frontera de 3,200 km en donde diariamente tienen lugar flujos económicos y de movilidad en los distintos condados y municipios a partir de redes transnacionales. Aunados a los mecanismos de cooperación regional, se cuenta con agencias, conferencias, programas marco, etcétera, a cargo de distintas dependencias federales. Por ello, los resultados del reciente proceso electoral en Estados Unidos, establecen una coyuntura para iniciar una nueva etapa en la relación bilateral, que necesariamente debe partir de los principios constitucionales de ambos Estados y dar continuidad a las políticas públicas y a los distintos acuerdos que existen orientados hacia el mutuo desarrollo para combatir el flagelo del narcotráfico y salvaguardar la seguridad.

El presidente Enrique Peña Nieto declaró el pasado 10 de noviembre el interés de su gobierno por reunirse con el equipo del presidente electo Donald Trump, en las siguientes semanas, a fin de plantear una agenda de trabajo que incorpore temas de seguridad, cooperación y prosperidad. En la misma fecha, en entrevista con Ray Rodríguez de CNN en Español, la secretaria Claudia Ruiz Massieu hizo hincapié en la posición mexicana de continuar trabajando en pro de que la región de América del Norte sea la más próspera, competitiva e incluyente del mundo. Con respecto a la posible apertura de los puntos del TLCAN, Ruiz Massieu afirmó que: a sus 22 años, ha sido un éxito; sin embargo, hoy vemos circunstancias, disciplinas nuevas que no existían y que podrían contribuir a modernizar el tratado en beneficio de los tres países parte. Lo cual puede servirnos como referente de que la postura de las autoridades mexicanas será la de negociar bajo los términos que planteará la que será la nueva administración de Washington DC a partir del 20 de enero del 2017.

*Jefa de carrera de Relaciones Internacionales de la Universidad La Salle.

EL “MEXICO BASHING”, LAS RELACIONES BINACIONALES CON ESTADOS UNIDOS Y NUESTRA POLITICA EXTERIOR

Emb. Walter Astié-Burgos¹

astieburgos@hotmail.com

Desde hacía mucho tiempo no se había registrado en Estados Unidos una contienda electoral tan turbia, ruda, sucia, polarizante y conflictiva, como en los últimos meses del presente año. Paralelamente y como consecuencia de ello, también hacía tiempo que México y los mexicanos no habían figurado tan prominentemente en un proceso electoral del país vecino, ni tampoco sido tan ofendidos, denigrados, insultados y amenazados.

Sin embargo y para tener una perspectiva adecuada de lo que ha venido ocurriendo, es pertinente recordar que el llamado “Mexico bashing”² no es algo nuevo en la larga historia de nuestras relaciones bilaterales. En efecto, probablemente esa práctica se inició en Estados Unidos desde la guerra de 1846-1848 con el propósito de tratar de justificar la injustificable guerra de conquista del presidente demócrata James Polk, recurriéndose para ello a calumnias, falsos argumentos y acusaciones infundadas que pudieran predisponer a la opinión pública contra México.

De ahí en adelante dicha práctica se continuó utilizando en múltiples ocasiones para respaldar ciertas políticas gubernamentales respecto a nuestro país, o por parte

de políticos oportunistas para atraer la atención, ganar adeptos, adquirir popularidad, apuntalar sus causas, propuestas, iniciativas, etc. En suma, la intención fundamental ha sido emplear a México y sus realidades como “chivo expiatorio” con propósitos de política interna o externa.

Para no retroceder al siglo XIX, en el veinte simplemente recordemos la nociva campaña del “Mexico bashing” orquestada por el senador Albert Fall entre 1919 y 1920 durante el gobierno de Venustiano Carranza, quien a través de sus audiencias senatoriales atacó virulentamente las aspiraciones nacionalistas de la Revolución Mexicana de 1910, especialmente en lo tocante al petróleo puesto que

tenía un claro vínculo con las compañías petroleras de su país que se sentían amenazadas por la intención de los gobiernos revolucionarios de recuperar el control de los recursos naturales de la nación.

Ya en fechas más recientes destacaron las muy publicitadas audiencias senatoriales del senador

republicano ultraconservador Jesse Helms³, destinadas a desprestigiar al gobierno del presidente Miguel de la Madrid. Ello principalmente tuvo el propósito de presionar a México para que dejara de buscar, a través del Grupo de Contadora conformado por México, Colombia, Panamá y Venezuela, una solución pacífica y negociada a la crisis centroamericana de los años 80 del siglo pasado. Como esa intención atentaba contra la

¹ Embajador de carrera del Servicio Exterior Mexicano: fue ministro para asuntos políticos en la Embajada de México en Washington durante el gobierno de Ronald Reagan, embajador alterno en dicha misión diplomática durante el gobierno de George Bush padre y Director General para América del Norte de la SRE. Profesor en la UNAM, Universidad Iberoamericana, ITAM, TEC de Monterrey y Anáhuac. Ha publicado diversos libros sobre las relaciones entre México y Estados Unidos.

² La palabra *bashing* se traduce al español como golpear, golpetear o pegar, pero el diccionario indica que en México también significa “madrear.”

³ Por encontrarse el autor adscrito a nuestra embajada en Washington en esos años, asistió a dichas audiencias.



supervivencia de la contrarrevolución (los “Contras”) orquestada por la CIA del gobierno de Ronald Reagan hacia el régimen sandinista de Nicaragua -que era uno de los proyectos anticomunistas emblemáticos de la derecha estadounidense- no se escatimó el golpeteo contra México. Como parte de la nueva embestida, se llegó a difundir la temeraria noción de que el país del sur era un potencial “segundo Irán” que estaba poniendo en peligro la sacrosanta seguridad nacional. De los ataques y las filtraciones nocivas a la prensa, incluso se pasó a actos concretos cuando el entonces Director de Aduanas de los EUA y aliado de Helms, William von Rabb, ordenó una inspección minuciosa de las personas y de los vehículos provenientes de nuestro país, lo que prácticamente implicó cerrar la frontera y ocasionó la pérdida de millones de dólares.

Durante los gobiernos de Carlos Salinas de Gortari y de George Bush padre, el prolongado debate congresional

para renovar la vigencia del sistema de “fast track”, necesario para que el ejecutivo estadounidense pudiera negociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte con México y Canadá, fue aprovechado por los opositores a dicho tratado para vilipendiar en forma despiadada a nuestro país y evitar que dicho sistema fuera aprobado. Como no lo lograron y el tratado comercial fue negociado, sus baterías antimexicanas se dispararon nuevamente con mayor virulencia en el proceso para la aprobación del mismo en el Congreso:⁴ las recriminaciones por el atraso del país, por sus recurrentes crisis económicas, su falta de democracia y de respeto a los derechos humanos, la corrupción, el narcotráfico, la migración ilegal, las relaciones con Moscú y La Habana, los votos mexicanos en la ONU

4 Otras de las tantas mentiras de Trump, que nadie se ha tomado la molestia de desmentir, es que el TLCAN fue obra del gobierno demócrata de Bill Clinton, cuando fue una iniciativa y una negociación del gobierno republicano de George Bush, cuyo texto final ya tuvo que ser aprobado por el Congreso durante la presidencia de Clinton puesto que no dio tiempo a que eso se hiciera durante la presidencia de Bush.

Tiempo de México

Ciudad de México, de mayo de 1844 a febrero de 1848 • Número 11

Se firmó la paz México pierde la mitad de su territorio

Villa de Guadalupe Hidalgo, 3 de enero de 1848. Ayer, a las seis de la tarde, se firmaron en esta población los tratados de paz entre los representantes de México, José Bernardo Couto, Luis G. Cuevas y Miguel Atristain y Nicolás Trist, representante de los Estados Unidos de Norteamérica, que ponen fin al estado de guerra entre ambos países.

Conforme a lo pactado, México pierde los territorios de Texas, Nuevo México y Alta California, más la franja comprendida entre los ríos Nueces y Bravo que pertenecían a Tamaulipas, lo que hace un total de 110 000 leguas cuadradas, o sea más de la mitad de nuestro territorio.

La línea fronteriza queda señalada por los ríos de los ríos



Se han perdido 110 000 leguas cuadradas de territorio

vengará un rédito del 6 por ciento.

Después de la ratificación de los Tratados por ambos gobiernos, se levantará el bloqueo a nuestros puertos y se entregarán las aduanas a funcionarios mexicanos.

Los mexicanos que quedaron en los territorios perdidos, conservarán sus derechos políticos durante un año y podrán practicar cualquier religión.

Los Estados Unidos se comprometen a resguardar sus fronteras para evitar que los indios bravos de esa región incursionen sobre territorio mexicano.

Por último, y si en el futuro alguno de los dos países estuviera en desacuerdo con lo pactado hoy, podrá recurrir a un arbitraje.

Resulta muy claro que los re-

El llamado “Mexico bashing” no es algo nuevo en la larga historia de nuestras relaciones bilaterales. En efecto, probablemente esa práctica se inició en Estados Unidos desde la guerra de 1846-1848 con el propósito de tratar de justificar la injustificable guerra de conquista del presidente demócrata James Polk. Imagen: Pablo Ramos

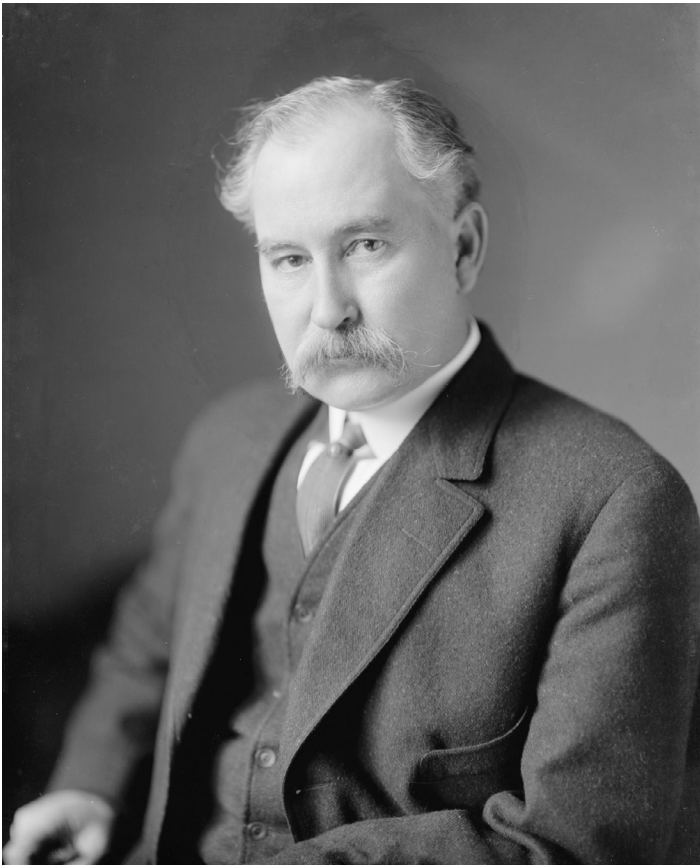
contrarios a las posiciones estadounidenses, etc. etc., estuvieron a la orden día. En esos casos el “*Mexico bashing*” fue mucho más grave que el actual de Donald Trump, puesto que provino de funcionarios del poder ejecutivo y de miembros del congreso y no, como ahora, de un particular aspirante a la presidencia. Ello obviamente ameritó la presentación de diversas notas diplomáticas de protesta por parte de la cancillería mexicana al Departamento de Estado; todo lo cual enturbió severamente las relaciones bilaterales y constituyó una de las crisis diplomáticas más agudas de los últimos años.

Al igual como ha venido ocurriendo en nuestros días, en la contienda electoral de 1992 el tema del TLCAN y los problemas de México figuraron prioritariamente en el debate de los candidatos del momento: el demócrata Bill Clinton, el republicano George Bush padre y el independiente y millonario Ross Perot. Este último, tal como lo ha estado haciendo Trump, utilizó a México como punta de lanza de su ofensiva mediática para atraer votos, arguyendo que miles de trabajadores

estadounidenses perderían sus empleos por el gran número de empresas que se trasladarían a nuestro país si se aprobaba el tratado comercial. Cuando así conviene a los intereses de los demagogos oportunistas, México simplemente es el patio trasero de la superpotencia, o bien una peligrosa potencia económica que pone en peligro el bienestar del trabajador estadounidense. La hipocresía de Perot fue evidenciada cuando se reveló que estaba promoviendo y publicitando un parque industrial en su Estado natal de Texas, arguyendo las ventajas que ofrecía por encontrarse cerca de una la frontera que se beneficiaría enormemente con la puesta en vigor del TLCAN.

El que las relaciones con México se presten a ese tipo de manipulaciones con fines de política interna, se deriva del hecho de que son de gran peso e importancia para EUA, por lo que la multicitada estrategia de denostaciones necesariamente recibe gran atención de los medios de comunicación y tiene credibilidad ante una opinión pública ignorante y desinformada sobre las realidades objetivas de México y de la relación binacional. Embestidas mediáticas de este tipo dirigidas a otras naciones distantes o arcanas para la psique colectiva del pueblo norteamericano, evidentemente no surtirían el mismo efecto.

La promoción de esa imagen negativa y hasta amenazante para los intereses de EUA, desgraciadamente no solo enturbia el ambiente bilateral de dos naciones que tienen una profunda integración, sino que además margina y oculta realidades como las siguientes. Cada día cruzan la frontera común alrededor de un millón de personas, haciendo que sea una de las más transitadas del mundo. El que eso ocurra cotidianamente sin mayores problemas y en general en forma casi totalmente armoniosa y pacífica, debería ser motivo de orgullo y satisfacción para ambos países, y no un pretexto para recriminaciones como la interesada e infundada falacia de que “se está perdiendo el control de las fronteras.” EUA debería agradecer que solo tiene fronteras territoriales (dos de las más largas del planeta) con dos naciones amistosas “que le cuidan las espaldas” de sus enemigos. De la misma forma, es más que evidente la enorme contribución positiva que la migración mexicana ha hecho—y continúa haciendo—al progreso y bienestar del país vecino, lo que desgraciadamente se ha venido desvirtuado porque la eterna reforma a las leyes migratorias se ha politizado brutalmente y se



El senador estadounidense Albert Fall fue promotor de la nociva campaña del “*Mexico bashing*”, entre 1919 y 1920, durante el gobierno de Venustiano Carranza, quien a través de sus audiencias senatoriales atacó virulentamente las aspiraciones nacionalistas de la Revolución Mexicana de 1910. Foto: britannica.com

ha convertido en rehén de las animosidades entre los republicanos y los demócratas, o entre el ejecutivo y el legislativo. Como resultado del lógico flujo migratorio entre dos países vecinos, en EUA radican alrededor de 30 millones de mexicanos o americano-mexicanos, y como ése necesariamente ha sido de doble vía—aunque no de igual magnitud—, en nuestro país vive más de un millón de estadounidenses.

El comercio es quizás uno de los símbolos más visibles de la enorme interdependencia binacional existente, al grado de que México ya es el tercer socio en este renglón de la potencia norteamericana después de Canadá y China, siendo el monto de los intercambios superior a los 500,000 millones de dólares anuales. Como resultado de lo anterior, cada minuto del día se comercian bienes y servicios por un valor de un millón de dólares, México es el principal destino de las exportaciones de Arizona, California y Texas, el segundo de las exportaciones de otros 20 estados de la Unión Americana, y de todos esos intercambios se generan seis millones de empleos para los ciudadanos del país del Norte. A la par de lo anterior, la inversión estadounidense en el vecino del

sur ya sobrepasa los 150,000 MD, y la mexicana es la séptima en importancia en EUA.

Si bien es cierto que ese amplio, intenso y dinámico cumulo de vasos comunicantes inevitablemente traer aparejados problemas—los que en realidad resultan insignificantes si consideramos la magnitud y dimensión de la interacción cotidiana—, también debe tenerse en cuenta que en mucho son la consecuencia de las propias realidades de ambos países. Así por ejemplo, las agresiones contra la seguridad nacional de la superpotencia no han provenido de la vecindad geográfica con México, sino que se han derivado de la actuación de Washington en otros rincones del planeta. Los terroristas que perpetraron los criminales ataques del 11 de septiembre del 2001 no cruzaron la frontera, sino que ingresaron a través de los aeropuertos estadounidenses. Igualmente, las acciones terroristas en Boston y en Orlando fueron conducidas por personas originarias de naciones distantes que radicaban legalmente en el país. El nocivo problema del narcotráfico, por su parte, no se deriva tanto de dicha vecindad, sino más bien del hecho de que Estados



Donald Trump no es el primer estadounidense en recurrir al “*México bashing*” para promover sus intereses políticos y económicos personales en forma irresponsable. Foto: La Jornada

Unidos es el mercado de consumo de estupefacientes más grande del mundo. La migración igualmente no solo es propiciada por la falta de suficientes posibilidades laborales al sur del Río Bravo, sino porque al norte del mismo hay muchas fuentes de trabajo que los nacionales no desean ocupar.

Lo anterior y muchos otros datos duros que podrían mencionarse, nos hablan de una realidad binacional muy intensa, estrecha, positiva y productiva para ambos países que, lamentable y continuamente, suele ser desvirtuada y manipulada por quienes recurren al “*México bashing*” para promover sus intereses políticos y económicos personales en forma irresponsable. Con ello no solo se distorsiona la realidad, sino que innecesaria e improductivamente se envenena la atmósfera bilateral y se abren las heridas del pasado, siendo que, por el contrario, debería fomentarse un mejor conocimiento y entendimiento recíprocos entre ambas sociedades,

puesto que como el proceso de integración regional ya es irreversible e imparable, tenemos un destino inextricablemente compartido.

Explicablemente, el muy atribulado y polarizado curso de la reciente contienda electoral ha despertado grandes inquietudes y preocupaciones en México, especialmente por las descabelladas propuestas populistas del candidato republicano. Así, ha anunciado que renegociará o derogará el TLCAN (olvidando que quienes principalmente se han beneficiado del mismo son las empresas estadounidenses), que impondrá un alto arancel a las exportaciones mexicanas (lo que, entre otras cosas, arruinaría a las empresas automotrices estadounidenses establecidas en nuestro país, puesto que sacaría de la competencia internacional a sus automóviles), que expulsará a millones de indocumentados (sin especificar como lo haría y con qué recursos contaría para ello), que ampliará el muro a



El gobierno mexicano debe enfrentar con serenidad, mesura, inteligencia y bajo una adecuada y objetiva perspectiva histórica los retos que representa el triunfo de Donald Trump y de “su locuaz agenda”. Foto: La Jornada

la totalidad de la frontera que sería pagado por México (¿cómo nos obligaría a semejante cosa?), etc. Si bien no puede dejar de señalarse que dichos despropósitos suenan más a estridentes *slogan* de campaña electoral y ardides publicitarios para atraer la atención y los votos de los incautos, en cualquier forma representan un serio reto para la política exterior de México. Aunque sólo pueda tratarse del consabido e histórico “*Mexico bashing*”, de meras ocurrencias para la coyuntura electoral que dejará en el olvido (como suelen hacerlo los señores políticos) al llegar a la presidencia, o que si llegara a la Casa Blanca enfrentaría descomunales objeciones a sus proyectos por parte de poderosos intereses en su propio país, en cualquier forma son una clara advertencia que el gobierno mexicano debe tener muy en cuenta.

Nuestra política exterior, en determinados periodos de la larga y atribulada historia binacional, ha sabido lidiar hábil, astuta y eficientemente con los desafíos que representa el tener como prioritaria la relación con la primera potencia del mundo. Sin embargo, la realidad es que, tras la negociación del TLCAN, se ha carecido de una política claramente delineada para hacer avanzar los intereses nacionales que se sustente en estrategias precisas de lo que queremos o no queremos, de lo que podemos aceptar o no, o de lo que podemos aceptar o rechazar del vertiginoso proceso de integración en curso que desde entonces se agudizó. Tal como lo indicó el maestro Mario Ojeda, nos hemos dedicado a administrar cotidianamente las relaciones externas de la nación sin mayor brújula que la de atender los asuntos en forma *ad hoc* y cotidianamente conforme los asuntos o problemas se van presentando. La definición de la agenda bilateral, en el mejor de los casos, se ha dejado a la suerte de la propia dinámica de la evolución de la creciente interdependencia binacional y, en el peor, al albedrío de los intereses, consideraciones y percepciones de Washington.

En este contexto, el gobierno mexicano debe enfrentar con serenidad, mesura, inteligencia y bajo una adecuada y objetiva perspectiva histórica los retos que representa el triunfo de Donald Trump y de “su locuaz agenda”. Algunos ya han afirmado que será el desafío más grande de nuestra historia bilateral, o el peor de los últimos 100 años. Por más desafiantes que puedan ser las perspectivas en puerta, ni remotamente deben compararse con la guerra de 1846-1848, con la

descarada intervención del siniestro embajador Henry Lane Wilson que derivó en el golpe de Estado contra el presidente Francisco Madero y su asesinato en 1913, con la toma de Veracruz en 1914 por órdenes del presidente Woodrow Wilson, con la Intervención Punitiva del general John Pershing de 1916 a 1917 para tratar de capturar a Pancho Villa, etc. Esas y otras experiencias del pasado, hay que enfatizarlo, deben de ser tomadas muy en cuenta como lecciones y guías para saber cómo actuar en el presente.

Partiéndose de la realista e informada perspectiva histórica que se requiere, la derrota electoral de Hillary Clinton nos obliga a prever acciones concretas a tomar para cada uno de los planteamientos que Trump ha hecho, así como para el caso de que decida implementarlos u opte por no hacerlo. Obviamente es necesario esperar a que Donald Trump empiece a actuar en su calidad de presidente, pero para ese tiempo ya debemos contar con un plan de acción bien estructurado y delineado. El comenzar a actuar sin ningún plan previo hasta que el imprevisible magnate haga patentes sus verdaderas intenciones, conlleva el enorme riesgo de vernos rebasados y de desempeñarnos torpemente al ritmo de la improvisación. En atención a que sus planteamientos abarcan muy distintas áreas, esa debe de ser una tarea de planeación conjunta de diversas instancias gubernamentales como la propia presidencia de la República y las Secretarías de Relaciones Exteriores, de Hacienda, de Gobernación, de Economía etc., así como del sector privado, de la sociedad civil y de la academia. Evidentemente las acciones que se contemplen también deben incluir al otro miembro del TLCAN, Canadá, puesto que la alteración del mismo igualmente lo afectará, a otros países latinoamericanos claves, a la comunidad mexicana residente en EUA, y a los muchos aliados que seguramente tendremos en los propios EUA. La inercia, la falta de previsiones, la indecisión y la parálisis pueden ser más nocivos y contraproducentes para nuestros intereses nacionales, que las políticas que se lleguen a tomar en Washington. 🇲🇽

ELECCIONES 2016 EN ESTADOS UNIDOS: EL INESPERADO TRIUNFO DE DONALD TRUMP

Dra. Laura del Alizal Arriaga

Profesora— Investigadora de Tiempo Completo

Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento Sociología

Área de Procesos Políticos

laura.del.alizal@hotmail.com

El martes 8 de noviembre los votantes estadounidenses acudieron a las urnas para elegir a quien será el presidente número 45 de la Unión Americana. El triunfo de la candidata del Partido Demócrata, Hillary Clinton, era esperado; se creía que sería la primera mujer en

ocupar la presidencia del país, lo cual sucedería debido a las características del contrincante: un millonario del ramo inmobiliario, con una fortuna poca transparente, experto en evadir impuestos, sin experiencia política, quien desde los primeros momentos de la campaña para



Los resultados de las elecciones presidenciales de Estados Unidos sorprendieron a muchos. La favorita en las encuestas era Hillary Clinton, quien fue derrotada por el republicano Donald Trump. Foto: theatlantic.com



lograr la nominación del Partido Republicano se había ganado el rechazo de figuras de este partido por sus comentarios ofensivos en contra de políticos respetados como el senador John McCain; al mismo tiempo que sus diatribas racistas y sus desplantes hacían que un buen número de comentaristas lo descalificara por su campaña de “insultos y circo”. (Ximenez 2015)

A pesar de las fuertes críticas recibidas, Trump ganó las elecciones primarias y la nominación de su partido en la convención de Cleveland, Ohio, en julio de 2016, historia que se repetiría en la elección presidencial de noviembre. La experimentada Hillary Clinton, ex Secretaria de Estado en el primer gobierno del presidente Barack Obama, ex senadora por New York y ex primera dama del país vio llegar el día de la elección con encuestas de opinión que anticipaban un proceso cerrado, pero con la tranquilidad de contar con una amplia ventaja en el Colegio Electoral, el cual decide, de manera indirecta, al próximo presidente.

En efecto, considerando los estados firmes para cada candidato, Hillary Clinton contaba con seis estados (Massachusetts, California, Hawaii, Vermont, New York, Maryland) y la capital del país (Washington, D.C.), los cuales implicaban 115 votos electorales; mientras que Donald Trump tenía seguros a su favor 12 estados de menor peso (Louisiana, Alabama, Kentucky, Nebraska, Oklahoma, Wyoming, Mississippi, Arkansas, Idaho, North Dakota, West Virginia), que sumaban 63 votos. La atención se centraba en cinco estados considerados

swing states:
North Carolina, Nevada, Iowa, Ohio y Florida, que podrían aportar los votos para obtener los 270 necesarios para ganar. De éstos, cuatro los ganó Trump, a excepción de Nevada. A la 1:00 a.m., hora del Este, del miércoles 9 de noviembre, se anunció el triunfo del

republicano al obtener 290 votos electorales, 52.9% del total. (realclearpolitics.com 2016)

Sin duda fue difícil aceptar los resultados. El “estilo Trump” había logrado movilizar a un electorado tradicionalmente poco motivado para participar. La necesidad de explicar el triunfo de un hombre que carece de los atributos de un jefe de estado, xenófobo, racista, sin respeto por las minorías, nacionalista excluyente e ignorante de la política internacional, obliga a reflexionar sobre lo que estudiosos del sistema político estadounidense venían planteando desde principios del siglo XXI.

La polarización política en Estados Unidos es un rasgo relativamente reciente pero preocupante para algunos analistas porque en las diferencias entre demócratas y republicanos estaba aflorando un “sentimiento de odio”:

La política estadounidense se encuentra en un estado lamentable. Discrepamos, ferozmente, sobre casi todo. Discrepamos sobre el terror y la seguridad, sobre la justicia social, sobre la religión en la política, sobre quién es apto para ser juez y sobre qué es la democracia. (Dworkin 2008, 15)

La expresión de los desacuerdos es normal en los regímenes democráticos; lo que no resulta aceptable para este autor es la forma de manifestarlos, con una inquietante falta de respeto de unos a otros que entorpece la cooperación entre poderes del Estado que había caracterizado desde sus inicios al sistema presidencial estadounidense.

Para Peter Mair, la pérdida de legitimidad y eficacia del gobierno dista de ser un problema exclusivo de Estados Unidos. Las democracias consolidadas de Europa atraviesan una situación similar, con consecuencias sobre la reputación de la democracia contemporánea.

La necesidad de explicar el triunfo de un hombre que carece de los atributos de un jefe de estado, xenófobo, racista, sin respeto por las minorías, nacionalista excluyente e ignorante de la política internacional, obliga a reflexionar sobre lo que estudiosos del sistema político estadounidense venían planteando desde principios del siglo XXI.



La indiferencia hacia la política y el desprecio hacia los políticos se han convertido paulatinamente en sentimientos anti-políticos y anti-partidos políticos:

La era de la democracia de partidos ha pasado. Aunque los partidos permanecen, se han desconectado hasta tal punto de la sociedad en general y están empeñados en una clase de competición que es tan carente de significado que ya no parecen capaces de ser el soporte de la democracia en su forma presente. (Mair 2013, 22)

El teórico que acuñó el concepto de partido-cártel, fallecido en 2011, deja como legado en su obra póstuma el señalamiento de que más importante que si los políticos se perciben con desagrado o desconfianza, es el hecho de que no se les ve “realmente vinculados a las situaciones vitales de los ciudadanos”. (Mair 2013, 23)

De allí la necesidad de cuestionarse acerca de qué es lo que preocupa al votante que ha optado por alejarse de las urnas y de los temas centrales de la política nacional. Samuel Huntington, en su polémico libro *¿Quiénes somos?*, examina el impacto de otras civilizaciones y sus valores en la sociedad estadounidense. Los flujos recientes de migrantes internacionales se perciben como una amenaza sobre todo después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, por lo cual se establece una relación directa entre migración y terrorismo. Pero antes de este evento que constituye un parteaguas en la historia reciente de Estados Unidos, desde los años 1980 se hablaba de otro tipo de amenaza menos violenta, silenciosa, proveniente de la creciente llegada de inmigrantes de origen hispano, principalmente mexicanos, que estaba provocando una pérdida de la identidad nacional estadounidense, la cual se entiende basada en tres componentes: racial, étnico y cultural. (Huntington 2004)

En este libro ya aparecían identificados el enemigo, los mexicanos, y el sentimiento que provoca, el temor, tan ajeno a los valores de la democracia y tan cercano a las experiencias del totalitarismo. Las ideas manejadas acompañaron el crecimiento del ultraconservadurismo. Movimientos sociales como el *Tea Party* y grupos como el Minuteman Project, son un ejemplo de expresiones surgidas de la base social, rabiosamente contrarias a las posturas liberales, críticas de los políticos del Partido Republicano por haber perdido la cercanía con las preocupaciones y demandas de la gente, y dispuestos

a abandonar el debate de ideas para pasar a la acción directa.

La incapacidad de los partidos políticos para comprender el origen del malestar y desinterés de los electores condujo al punto que se vive en este momento: el próximo presidente de Estados Unidos, la primera economía del mundo y el país con niveles de ingreso familiar y bienestar más elevados -sin ignorar la enorme desigualdad social y los problemas que enfrenta en algunos sectores como la educación- (OECD 2015), es un hombre que desprecia a la política y a los políticos, y ve con desdén a los países extranjeros, aliados o no, con lo cual está creando una enorme incertidumbre acerca del camino que seguirá la todavía primera potencia mundial. 🇺🇸

Fuentes citadas

- Dworkin, Ronald. *La democracia posible. Principios para un nuevo debate político*. Barcelona: Paidós, 2008.
- Huntington, Samuel P. *¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*. México: Paidós, 2004.
- Mair, Peter. *Gobernando el vacío. La banalización de la democracia occidental*. Madrid: Alianza Editorial, 2013.
- OECD. «OECD Better Life Index.» 2015. <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/united-states-es/> (último acceso: 16 de noviembre de 2016).
- realclearpolitics.com*. 2016. <http://www.realclearpolitics.com> (último acceso: 19 de noviembre de 2016).
- Ximenez, Pablo. «Donald Trump encabeza las encuestas republicanas.» *El País*, 5 de agosto de 2015.

LA RELACIÓN MÉXICO – ESTADOS UNIDOS, UN DESAFÍO A LOS DERECHOS HUMANOS

Dra. María Eugenia Guzmán Gómez

*Coordinadora de Posgrados de Humanidades
Facultad de Humanidades, Filosofía y Letras
Universidad Anáhuac México
eugenia.guzmang@anahuac.mx*

*“Conforme al derecho internacional de los DH,
en la actualidad no se afirma explícitamente
ningún derecho a la igualdad, como tal.”*

— Philip Alston

Relator especial de las Naciones Unidas
sobre la extrema pobreza y los derechos humanos

¿Pueden los Derechos Humanos desafiar las desigualdades mundiales? ¿Limitar la brecha de riqueza entre los ricos y los pobres detendría la violación a los DH? ¿Estamos ante la necesidad de “otros derechos humanos”? ¿Son los DH una utopía realista como lo declara Habermas o son la última utopía de la humanidad como lo cita Samuel Moyn?

Quisiera retomar el planteamiento de Samuel Moyn, voz necesaria en el debate de los derechos humanos en la actualidad, quien plantea lo siguiente: Los Derechos humanos no representan una amenaza seria al fundamentalismo de mercado. Ante el fundamentalismo de mercado los Derechos humanos han sido insuficientes. Han funcionado para la crítica a la represión estatal, con algunos éxitos y algunos estancamientos, y también para el alivio y “reparaciones” de los desastres de guerra, pero no para el sistema y las estructuras socioeconómicas del

neoliberalismo y la globalización. (Moyn: 2010)

Traslademos este planteamiento a la relación fronteriza México – Estados Unidos y la amenaza que representa ésta a los derechos humanos si se siguen las políticas actuales.

*para los Estados Unidos los
derechos humanos equivalen a
las libertades civiles establecidas
en el Bill of Rights, no a las
distintas categorías de derechos
establecidos por el derecho
internacional de los derechos
humanos.*

El movimiento de personas ha estado relacionado estrechamente con el desarrollo y la consolidación de las principales economías del mundo moderno asegurando la competitividad de diversos sectores productivos. Las transformaciones en la economía norteamericana explican en gran medida

las características de los movimientos migratorios provenientes de América Latina y el Caribe. El estudio de la CEPAL puntualiza tres principalmente. Primero, el crecimiento del sector de servicios y la disminución del manufacturero que estimuló la demanda de trabajadores sin calificación, segundo, el que la transformación de

la economía hacia el sector servicios haya motivado a que muchas industrias se trasladaran a otras regiones del país en busca de mano de obra más barata, y, tercero, el declive en las tasas de fecundidad que abrió el debate sobre el papel de la migración para asegurar la sobrevivencia de dichas economías. Siguiendo estas tendencias, la migración ha crecido y se ha diversificado desde 1965. Sin embargo, la explicación económica sería insuficiente para explicar la concentración de determinados grupos nacionales en los Estados Unidos.

El proceso migratorio es multidimensional y complejo y los procesos globalizadores lo radicalizan aún más. No se puede echar a un lado, para esta comprensión, la gobernabilidad migratoria y cómo se articula con la protección y el respeto a los derechos humanos de los migrantes.

Ver a la globalización como causa y efecto de la migración internacional conlleva a observar las complejas tensiones que se derivan de la oposición de fuerzas e intereses de todos los actores que participan, Estados, organismos internacionales, organizaciones de la sociedad civil, familias e individuos.

Los nexos históricos con el suroeste de los Estados Unidos y el empleo de diversos mecanismos de contratación de mano de obra, generaron un sistema de interacciones de larga duración que está en las raíces de la migración mexicana actual. El período más sobresaliente, en la larga tradición migratoria de México con los Estados Unidos es probablemente el que se remonta a la Segunda Guerra Mundial, con la emergencia del programa Bracero (1942 – 1964). El continuo flujo de trabajadores mexicanos dio pie a un mercado laboral *de facto* entre ambos países. Al finalizar este programa inicia la inmigración irregular o indocumentada, los llamados “mojados”, y de la progresiva incorporación de poblaciones de distintas regiones y etnias. Después del incentivo migratorio, vino el incremento sostenido en las restricciones de ingreso y permanencia motivando una inmigración por conductos irregulares, incentivada por la demanda laboral e instrumentalizada por mafias que trafican con personas, atentando abiertamente a los derechos humanos de los migrantes.

Es a partir del siglo XX que los derechos humanos han ido más allá de los derechos exclusivamente individuales y sociales como la salud, la vivienda, el medio ambiente, el trabajo, la educación y desarrollando y aplicando



El fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos tiene una larga trayectoria, cuyo periodo más sobresaliente se ubica a mediados del siglo XX cuando ambas naciones implementaron el Programa Bracero (1942-1946). Foto: immigrationtounitedstates.org

el principio de la igualdad de oportunidades. Es en el plano jurídico internacional que los derechos humanos constituyen hoy el punto de referencia para la producción e interpretación del derecho internacional.

Existen numerosas situaciones preocupantes que se expresan en la desprotección y en grandes riesgos frente a la vulneración de derechos que sufren en las travesías y en la inserción en las sociedades de destino, acentuándose marcadamente en los indocumentados, expuestos a sufrir las mayores violaciones de los derechos humanos. Se trata de una discriminación en función del origen étnico, nacional, el sexo, la edad, la inserción laboral, los medios empleados para migrar y la situación jurídica de los migrantes, permitiendo distinguir una tipología elemental relativa a los riesgos asociados a los procesos migratorios como el tráfico de migrantes, trata de personas, detenciones y deportaciones de migrantes irregulares, violencia en las regiones de frontera y la integración parcial de los inmigrantes.

La invisibilidad que suele afectar a la desprotección de los derechos humanos de los migrantes es un desafío que no sólo involucra al país de origen y al de destino,

sino al ámbito internacional. Un aspecto básico que debe atender una agenda que promueva los derechos humanos de los migrantes es ver qué tan graves son las violaciones, qué factores lo originan y cuántas personas son afectadas para poder enfrentar la problemática. Una fuente básica para ello es la información que brindan los propios Estados a través de sus estadísticas migratorias, aunque muchas suelen estar subregistradas pues se soslayan los inmigrantes irregulares, las víctimas de trata o las deportaciones. Tenemos también numerosas organizaciones civiles nacionales, transnacionales o eclesiásticas cuyas denuncias y tareas concretas son relevantes en la exigibilidad de acuerdos. Son importantes por su conocimiento de las condiciones locales y su comprensión de los problemas inmediatos y prácticos del migrante. En cuanto al Sistema internacional es importante reconocer los avances para esta agenda la intervención de las Naciones Unidas con sus informes y recomendaciones. Es desde las Naciones Unidas, tanto a través de los instrumentos del derecho internacional como del sistema interamericano que se ofrece un marco de soluciones a la problemática del respeto a los derechos humanos de los migrantes pero que requieren



La vulnerabilidad del refugiado no sólo se da en los países receptores, donde la inmigración se asocia con consecuencias sociales y económicas negativas, sino que también está generada en los países de origen que no pueden satisfacer ni garantizar oportunidades laborales y de subsistencia. Foto: nydailynews.com

para su efectividad la aceptación y compromisos de los países con los regímenes internacionales. Más allá de las relatorías existentes, la figura del migrante no está amparada en ninguna institución internacional, situación diferenciada del refugiado. La vulnerabilidad del refugiado no sólo se da en los países receptores, donde la inmigración se asocia con consecuencias sociales y económicas negativas, sino que también está generada en los países de origen que no pueden satisfacer ni garantizar oportunidades laborales y de subsistencia. Será importante optar por vías vinculantes tanto regionales, nacionales como transnacionales que manifiesten un alto grado de adhesión y compromiso con los instrumentos internacionales de derechos humanos.

La política de Estados Unidos en materia de derechos humanos se sustenta en la doctrina “excepcionalismo estadounidense”, en donde “tanto las élites como las masas ven a los Estados Unidos de América como un faro de libertad para el mundo” (Forsythe, 2000: 141), para los Estados Unidos los derechos humanos equivalen a las libertades civiles establecidas en el Bill of Rights, no a las distintas categorías de derechos establecidos por el derecho internacional de los derechos humanos.

El movimiento de personas en busca de oportunidades de empleo y mejores opciones de bienestar es una realidad que ha persistido y se mantendrá mientras la división Norte-Sur continúe en órdenes económicos y sociales. Por lo tanto, las políticas y reglamentos destinados a mejorar la suerte de los migrantes deben ser diseñados de acuerdo a una concepción humanista del desarrollo, garantizar la vigencia de los derechos

humanos de los migrantes en todas las etapas del proceso de migración y especialmente cuando se cruzan los grupos más vulnerables como las mujeres, los niños, los indígenas, los ancianos y personas con discapacidad.

La vulneración de los derechos humanos de las personas migrantes se sucede en todas las etapas del proceso migratorio mediante fenómenos que van desde la trata de personas, los abusos sexuales o la explotación laboral una vez establecidos en el país de acogida.

Los migrantes se encuentran en una situación de vulnerabilidad, la condición de extranjero dentro de un país y la falta de documentos legales para justificar su estancia y buscar asistencia han ocasionado que sean víctimas de violaciones a sus derechos humanos,

delitos, actos de discriminación, maltratos, racismo y xenofobia. Las diferentes dificultades a las que se enfrentan es el problema de comunicación al no comprender el idioma del país receptor, el desconocimiento de la cultura, no cuentan con una representación política, la falta de ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales, no pueden demandar derechos a la educación o la salud, no cuentan con representación legal o recursos judiciales para acceder a sus derechos o en

caso de violación de los mismos una relación por el daño.

Finalmente, este panorama es radicalizado aún más con los discursos de odio. El discurso del odio se basa en argumentos dispares, adopta expresiones diversas y adquiere diferentes niveles de gravedad, desde manifestaciones difamatorias hasta discursos que llaman abiertamente a la violencia. El discurso del

- NOVEMBER 04, 2016 -

ICE OFFICERS WARN HILLARY IMMIGRATION PLAN WILL UNLEASH GANGS, CARTELS & DRUG VIOLENCE NATIONWIDE

The following statement was issued by Chris Crane, President Of The National Immigration And Customs Enforcement (ICE) Council, the official union representing America's ICE officers who are charged with enforcing all immigration laws within the United States:

"ICE officers on the front lines are witnessing a deluge of illegal immigration unlike anything we have seen before. The corporate-funded media won't cover it. Our officers are being ordered to release recent border-crossers with no idea what their intentions are or what they are planning. Gang members, drug cartels and violent smugglers are taking advantage of the situation and threatening American communities. The influx is overwhelming public resources, especially in poor communities -- including Hispanic communities and immigrant communities bearing the economic brunt of the illegal immigration surge. Hillary's pledge for 'open borders' will mean disaster for our country, and turn the present border emergency into a cataclysm. Hillary's plan would unleash violent cartels and brutal transnational gangs into US communities and cause countless preventable deaths."

Nota de prensa emitida por Donald Trump, argumentando que la inmigración ilegal propiciará violencia relacionada con el narcotráfico. Imagen: donaldjtrump.com

odio a menudo se ampara en la libertad de expresión, una libertad que no es absoluta y está limitada cuando colisiona con otros derechos como la igualdad, el derecho al honor o la dignidad de la persona.

Los argumentos utilizados en el discurso del odio se basan en prejuicios y estereotipos sobre colectivos que, por su simplicidad y repetición, calan en la población con facilidad, sobre todo en un contexto de crisis económica y social.

Los discursos de odio se sustentan con base al derecho de la libertad de expresión, en el Artículo 19 de la Declaración universal de derechos humanos: “Toda persona tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.”

Los discursos de odio promueven diversas formas de discriminación, violencia y odio, estos discursos atentan contra la dignidad humana y los derechos humanos tales como: derecho a la libertad, derecho a la seguridad, derecho a la igualdad y una vida digna.

A lo largo del periodo de las elecciones en EUA, el candidato Donald Trump se ha manifestado a través de un discurso de odio, con una influencia xenofóbica en donde promueve el odio hacia los migrantes que se encuentran en el territorio estadounidense, ha prometido construir un muro en la frontera con Mexico para detener la inmigración y expulsar a los migrantes indocumentados que viven ahí. ¿Será la solución que los Derechos Humanos de los migrantes reclaman?

Los Derechos Humanos deben desafiar las desigualdades sociales impuestas por la Globalización y el sistema económico operante, mediante medidas precisas y eficaces y luchar por acortar la inmensa brecha entre los ricos y los pobres. Pero no es nada más una medida económica lo que daría mejores escenarios. El Derecho Internacional puede y debe ser más vigilante y desafiar los intereses políticos que lo limita. El debate racional y empírico debe aportar su parte. Toda teoría crítica, apuntaba Habermas, debe apuntar hacia la emancipación humana, liberarla del yugo de la desigualdad y no desechar aquella ilusión del progreso que a los posmodernos ha desilusionado. Pensar que los Derechos Humanos son la última utopía de la Humanidad, sería limitar la capacidad del hombre de transformar su realidad.☹️



Los discursos de odio se sustentan con base al derecho de la libertad de expresión, en el Artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos: “Toda persona tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión”. En la imagen se aprecian inmigrantes protestando en contra del discurso de odio promovido por Donald Trump. Foto: eldiariony.com

REFORMAS MIGRATORIAS ESTADOS UNIDOS – MÉXICO, DIFERENTES ESCENARIOS PARA 2017

Lic. Laura Natalia Rodríguez Ariano

Licenciatura en Economía (Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco)

Maestrante en Relaciones Internacionales (Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco)

natasha.rodar@gmail.com

Se conoce a la migración como el movimiento de población dentro de un mismo territorio o bien con otro Estado. Desde hace tres elecciones presidenciales este tema ha cobrado mayor importancia para los estadounidenses. En este trabajo se muestran los diferentes escenarios de Reforma Migratoria para 2017 en Estados Unidos. Se abordará brevemente la historia de las reformas migratorias y cómo han cambiado las leyes, a favor de las necesidades de Estados Unidos y

propuestas migratorias en las campañas electorales para la presidencia de 2017 y cómo repercutirá el triunfo del empresario Donald Trump a los migrantes en aquel país.

La Migración México – Estados Unidos es un fenómeno social de muchos años atrás, se distingue por tres características: historicidad, masividad y vecindad.¹ La mayor corriente migratoria alojada en este país proviene



La campaña política de presidente electo Donald Trump estuvo basada principalmente en una retórica anti inmigración, lo que ha motivado a que la sociedad estadounidense se manifieste a favor del candidato republicano. Foto: abcnews.go.com

las restricciones impuestas por el gobierno a ciertos países. Se muestra los diferentes tipos y evolución de las deportaciones. Finalmente se estudian las diferentes

de la frontera sur y solo las migraciones mexicana y canadiense pueden considerarse migraciones entre

¹ Durand, J. (2000). Tres premisas para entender y explicar la migración México Estados Unidos. *Relaciones*, 19- 35.

países vecinos.

- ✓ **Historicidad:** Es un flujo de mayor antigüedad en el mundo. Generalmente las migraciones se plantean en etapas y responden a la demanda o a situaciones contemporáneas del país de origen: crisis económicas, guerra, hambruna, sequía, por mencionar algunos ejemplos. Durand (2000), afirma que la duración de los ciclos migratorios son de alrededor de 20 años.

Cuadro 1. Leyes y reformas migratorias desde el siglo XX

AÑO	PRESIDENTE	NOMBRE DE LEY
1917	Woodrow Wilson	Ley Burnett
1921	Woodrow Wilson/Warrern G Harding	Ley de Cuotas
1924	Calvin Coolidge	Nueva Ley de Cuotas
1942	Franklin D Roosevelt	Programa Bracero
1950	Harry Truman	Ley de Seguridad Interna
1952	Harry S Truman	Ley de Inmigración y Naturalización
1965	Lyndon B Johnson	Entra en vigencia lo que hoy se conoce como la Ley de 1952
1976	Gerald Ford/ Jimmy Carter	Segunda enmienda a la ley de 1952
1980	Ronald Reagan	Ley de Refugiados
1980	Ronald Reagan	Éxodo de Mariel
1986	Ronald Reagan	Immigration Reform and Control Act of 1986
1990	George H. Bush	Ley de Migración 1990
1996	Bill Clinton	Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act of 1996
1997	Bill Clinton	Ley de Ajuste Nicaragüense y Alivio Centroamericano
1998	Bill Clinton	Acta de Justicia
2000	Bill Clinton	Operación Guardian (Gatekeeper) Hold the line
2004	George W Bush	Guest Worker
2005	George W Bush	Operación Stremline
2010	Barack Obama	DRAM Act
2012	Barack Obama	DACA

FUENTE: Elaboración propia con base en: (Leyva, 1993)² (Departament of Homeland Security , 2016)³ (Salazar, 2015)⁴ (EL PAÍS INTERNACIONAL, 1982)⁵

- ✓ **Masividad:** Este fenómeno se caracteriza como masivo por los indicadores sociales, económicos, políticos y de seguridad, no se tiene la cifra exacta de la cantidad de migrantes porque cambia constantemente

2 Leyva, M. d. (1993). Historia de la legislación migratoria de los Estados Unidos. Recuperado el 10 de julio de 2016, de <http://www.uaz.edu.mx/vinculo/webvrvj/rev15-3.htm>

3 Departament of Homeland Security . (2016). Departament of Homeland Security . Recuperado el 20 de junio de 2016, de [Citizenships and immigration Services: https://www.uscis.gov/es/accionmigratoria](https://www.uscis.gov/es/accionmigratoria)

4 Salazar, A. M. (2015). *La Política Migratoria en los Estados Unidos*. Primera edición digital. Puebla: Piso 15 editores.

5 EL PAÍS INTERNACIONAL. (14 de agosto de 1982). "Proyecto de Amnistía para indocumentados en las Estados Unidos". Recuperado el 14 de julio de 2016, de http://elpais.com/diario/1982/08/14/internacional/398124012_850215.html

y parte de estos flujos incluyen a indocumentados.

- ✓ **Vecindad:** Canadá y México son los únicos países con frontera a Estados Unidos, la diferencia consiste en que el primero es un país conformado por inmigrantes y el segundo, es un país de emigrantes donde cada año aumenta el número de traslados.⁶ La zona fronteriza es un espacio donde se crea dependencia y empiezan a establecer las relaciones políticas y económicas propiamente de la región.

La proporción de inmigrantes admitidos ha variado conforme a los intereses estadounidenses. Desde un inicio se impusieron restricciones de acuerdo al origen nacional o étnico, existe una relación entre las necesidades de trabajo y la política de migración.

Las leyes de inmigración estadounidenses están influenciadas por circunstancias económicas e ideológicas.^{7 8}

De acuerdo con Leyva, la expansión económica de

6 Durand, J. (2000). Tres premisas para entender y explicar la migración México—Estados Unidos. *Relaciones* , 19- 35.

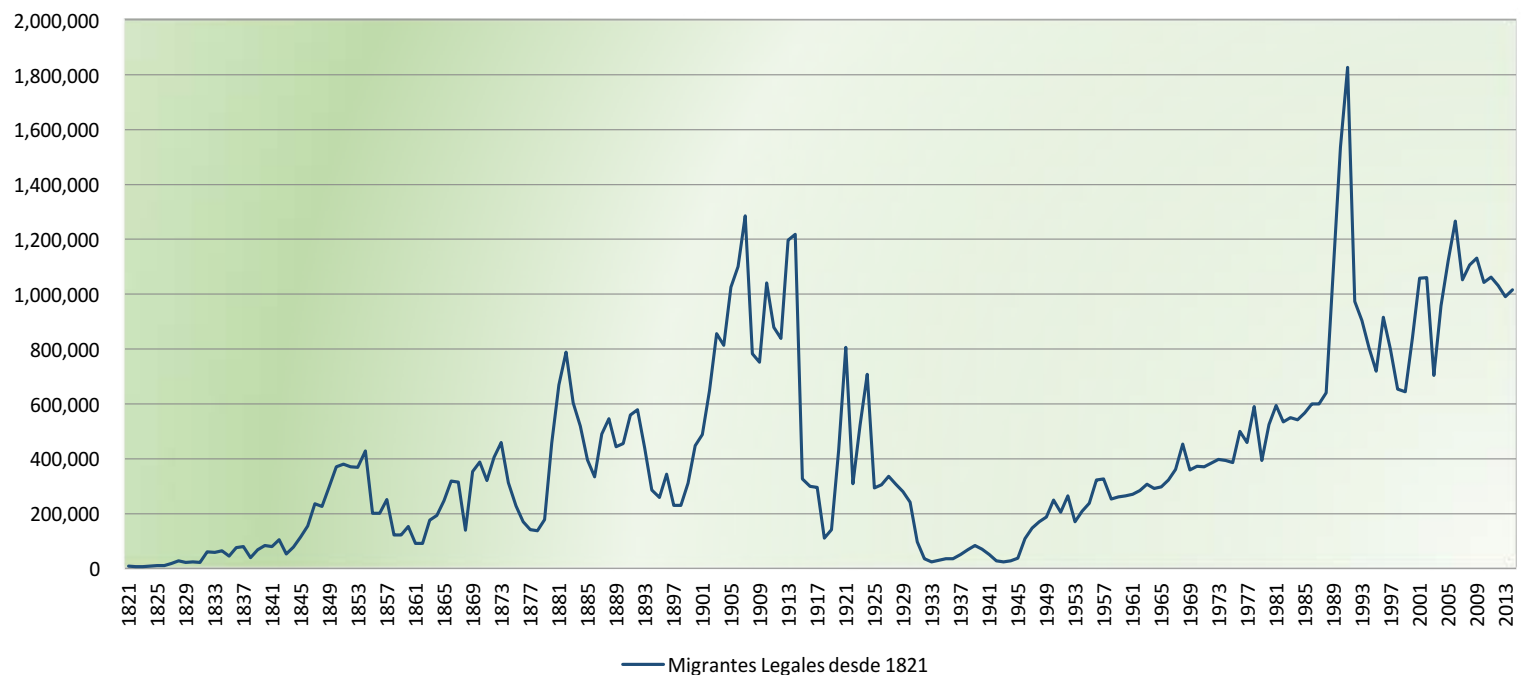
7 Massey, D., & Pren, K. (2013). *La guerra de los Estados Unidos contra la migración. Efectos paradójicos*. Departament of Welt Human Services USA.

8 Novelo, F. (2009). *Hacia la economía política de las migraciones México Estados Unidos*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Estados Unidos es causa y efecto de la inmigración. La mano de obra demandada en ocasiones no es adquirida dentro de su territorio, teniendo que recurrir a los migrantes internacionales y a la mano de obra barata de los indocumentados.

La migración mexicana suele tener un movimiento cada veinte años. De acuerdo a Durand en 2013, el ritmo es marcado por las coyunturas económicas, sean de auge o de crisis, cuando los límites y contradicciones del sistema migratorio se hacen evidentes.⁹

Gráfica 1: Migrantes Legales desde 1821



FUENTE: Elaboración propia con datos de: Department of Homeland Security. Yearbook of Immigration Statistics: 2014. Washington, D.C.: U.S. Department of Homeland Security, Office of Immigration Statistics, 2016. (Security, 2016)¹⁰

En la Gráfica 1 podemos apreciar los flujos migratorios legales de Estados Unidos. Los puntos relevantes los podemos observar en:

☑ 1821, ley de extradición de migrantes considerados peligrosos.

☑ 1852, los inmigrantes generalmente eran de origen europeo, debido al aumento de la demanda de trabajo provocando un flujo considerable de migrantes. El incremento de la demanda de empleo y

⁹ Durand, J. (2013). Nueva fase migratoria. *Papeles de población Redalyc*, 83-113.

¹⁰ Department of Homeland Security . (2016). *Department of Homeland Security*. Recuperado el 20 de junio de 2016, de Citizenship and immigration Services: <https://www.uscis.gov/es/accionmigratoria>

los bajos salarios, produjo bajos costos de producción y finalmente aceleró e incrementó el desarrollo de la economía estadounidense.

☑ 1907, la corriente migratoria creció, debido a la falta de empleos en Europa, principalmente en Inglaterra, en ese mismo año el presidente Roosevelt llegó a un acuerdo limitando el acceso a los migrantes japoneses.

☑ 1913, surgió otra oleada de inmigrantes por la elevada oferta de empleos.

☑ 1918, culminación de la primera guerra mundial.

☑ 1924, restricción a los migrantes chinos.

☑ 1930, la migración disminuyó por la falta de empleos y la crisis financiera.

☑ 1941, año con el menor registro de migrantes, 51 776 de acuerdo a los datos de DHS. Los gobiernos mexicano y estadounidense pactaron el primer programa bracero, en donde se aceptaban trabajadores nacionales por cierto tiempo, estuvo vigente aproximadamente 27 años.

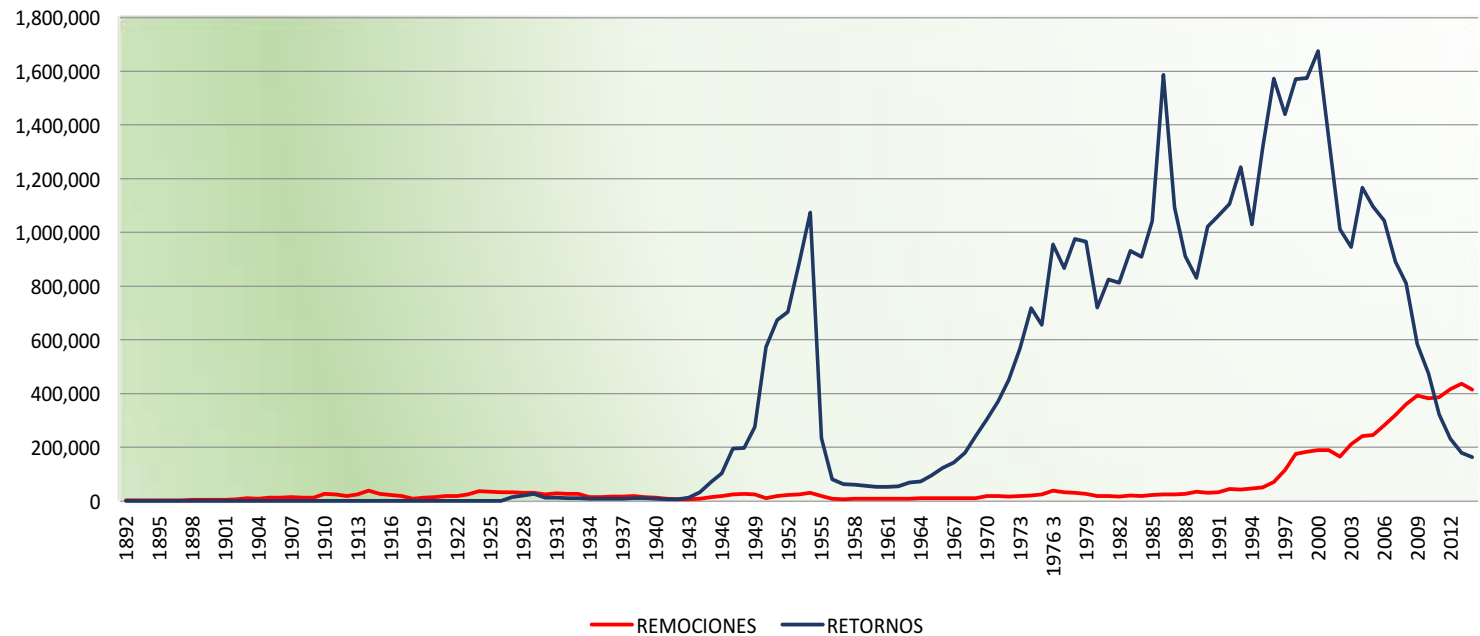
☑ 1991, un año después de iniciar las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, surgió la mayor oleada de migrantes del siglo XX, considerando las reformas realizadas en etapas anteriores como la amnistía de 1986 con Ronald Reagan y las modificaciones que realizó en ese entonces



el nuevo presidente Bill Clinton.

La historia de las deportaciones estadounidenses está llena de expulsiones masivas, coinciden con los periodos de recesiones económicas y con las posiciones xenofóbicas.

Gráfica 2: Deportados



FUENTE: Elaboración propia con datos de: Department of Homeland Security. Yearbook of Immigration Statistics: 2014. Washington, D.C.: U.S. Department of Homeland Security, Office of Immigration Statistics, 2016. (Security, 2016)¹¹

Las remociones son deportaciones realizadas con base en una orden federal e involucrando al Servicio de Inmigración y Control de Aduanas. Los deportados por una remoción pueden ser encarcelados si regresan a Estados Unidos de manera indocumentada y son aprehendidos. Una de las consecuencias de las remociones, es la capacidad otorgada a la Patrulla Fronteriza para emitir órdenes de este tipo. Salir del Estados Unidos con una remoción dificulta la posibilidad de volver a entrar de manera legal al país. Por otra parte, los retornos son las “deportaciones voluntarias”, evitan complicaciones fiscales y los altos costos de la remoción.¹²

Cuando separamos las remociones y los retornos se observa el incremento de las primeras, mientras que los retornos han disminuido, a partir de la administración

a ciudadanos estadounidenses afectados por la

El proteccionismo desmedido, característico de la campaña del empresario provocará efectos graves a nivel mundial incluyendo a Estados Unidos.

inmigración, los de clase media sin estudios superiores, es decir los rezagados por la sociedad.¹³ Estas personas desplazadas tienen la falsa creencia que los mexicanos (de esta forma se generaliza a los latinoamericanos sin importar su origen) llegan a quitarles empleos,

¹¹ Security, D. o. (2016). *Yearbook of Immigration Statistics 2014*. Washington DC USA: Department of homeland Security Office of Immigration Statistics.

¹² González, L. M. (2014). "Mexicanos deportados desde las cifras". *Migraciones Internacionales*. El Colegio de la Frontera Norte, 265 - 276.

¹³ Departamento de Política y Cultura Universidad Autónoma Metropolitana Xochimilco. (25 de Octubre de 2016). "¿Y si gana Donald Trump?" Conferencia. Ciudad de México, Ciudad de México, México: UAM-X.

seguros médicos, educación, en resumen posibilidades de acceder a una mejor vida; otro factor decisivo para el triunfo del empresario fueron los votos en blanco y las ciudades columpio, llamadas así porque no son considerados afín a un partido político.

Cuadro 2: Comparación de propuestas migratorias

Hilary Clinton (Demócrata)	Donald Trump (Republicano)
Legislación en materia migratoria en los primeros 100 días de su administración.	Pretende construir un muro en la frontera sur de Estados Unidos, pagado por México.
Los indocumentados podrán permanecer en Estados Unidos y aplicar por la ciudadanía.	Rechaza una vía favorable hacia la ciudadanía para los indocumentados.
Se opone a extender el muro fronterizo, aunque considera que en algunos lugares fronterizos es necesario.	Deportar a los migrantes Ilegales, iniciando por los que tengan registros criminales.
Continuará y extenderá las acciones ejecutivas del presidente Obama en materia migratoria.	Eliminar la ciudadanía por nacimiento.
Continuará con la política de la administración actual de deportar a los “criminales violentos”.	Crear una fuerza especial para las deportaciones
Tiene una postura en contra del gobierno actual que “separan familias”.	Cortar recursos a las “ciudades santuario” que den asilo a los indocumentados.
No ha declarado su postura ante las “ciudades santuario”.	Reforzar el sistema de verificación de identidad para los migrantes y la emisión de visas.

FUENTE: Elaboración propia con base a: <http://interactivo.eluniversal.com.mx/2016/elecciones-eu-2016/> (El Universal, 2016)¹⁴ (www.HillaryClinton.com, 2016)¹⁵ (www.donaldtrump.com, 2016)¹⁶

la mitad de lo que recibe México anualmente en forma de remesas, esto repercutiría en la economía mexicana, las remesas representan un fuerte ingreso, después de la industria petrolera.

Sean aprobadas o no las propuestas de ley de Trump por el consejo bicameral, tendrá la facultad de emitir leyes ejecutivas que repercutirán de manera negativa, específicamente en materia migratoria.

Finalmente, el presidente electo de Estados Unidos ya es un hecho, es el candidato Donald Trump, ahora el reto es para el gobierno mexicano tratar de disminuir la dependencia creciente con Estados Unidos y tratar de replantear una nueva política económica, donde mejoren salarios, eleven empleos dignos y mejore el nivel de vida.

Sean aprobadas o no las propuestas de ley de Trump por el consejo bicameral, tendrá la facultad de emitir leyes ejecutivas que repercutirán de manera negativa, específicamente en materia migratoria.

¹⁴ El Universal. (2016). *El Universal On Line*. Recuperado el 8 de agosto de 2016, de El Universal on Line: : <http://interactivo.eluniversal.com.mx/2016/elecciones-eu-2016/>

¹⁵ www.HillaryClinton.com. (14 de ABRIL de 201). www.HillaryClinton.com. Recuperado el 8 de agosto de 2016, de <https://www.hillaryclinton.com/briefing/updates/2016/04/13/hillary-clinton-receives-endorsement-of-new-york-immigrant-rights-coalition-and-unveils-new-policies-to-help-immigrant-families/>

¹⁶ www.donaldtrump.com. (29 de marzo de 2016). *Trump Pence Make America Grat Again!* Recuperado el octubre de 10 de 2016, <https://www.donaldjtrump.com/policies/immigration/>

LA ELECCIÓN DE 2016 EN ESTADOS UNIDOS Y LOS PELIGROS PARA LA DEMOCRACIA

Dra. Paz Consuelo Márquez-Padilla

Centro de Investigaciones sobre América del Norte
pazcon1@gmail.com

Las recientes elecciones presidenciales de Estados Unidos del 2016 tienen que ser analizadas dentro de un contexto más amplio si queremos entender su resultado. Fue este contexto que me permitió predecir el resultado correcto, que sorprendió hasta al mismo presidente electo Donald Trump. Serán dos niveles los que voy a considerar: por una parte, el contexto internacional y por otra parte, el contexto doméstico de los Estados Unidos.

1) Actualmente existe una tendencia internacional dominante en la cual los países se definen como excluyentes, proteccionistas, nacionalistas y anti-globalización o como incluyentes, pro-migración y pro-globalización. En Europa se han construido muros o rejas en Hungría, Bulgaria, Eslovenia y Eslovaquia.

Al mismo tiempo los partidos de derecha han adquirido importancia. En Inglaterra, por citar un ejemplo, se votó por abandonar la Unión Europea y ganó el Brexit para sorpresa de todos. En Italia, Lega Nord y Forza Italia han ganado varias elecciones locales. En Francia Marine Le Pen cada día gana más simpatizantes. Más aún, en Polonia y en Turquía dominan gobiernos autoritarios.

La globalización ha traído ganadores y perdedores pero, en tanto que no hay una gobernanza internacional que regule y ponga límites normativos a las grandes corporaciones multinacionales, la riqueza se ha concentrado en el 1% de la población mundial, siendo este porcentaje los amos del universo de los que nos hablan Picketty y Chomsky. Este escenario ha provocado un temor a la globalización.

2) En Estados Unidos hay dos factores importantes: el económico y el político. En relación con el primero hay que subrayar que la crisis del 2008 puso en claro a la población que en la sociedad estadounidense se ha ido dando una gran concentración de la riqueza.

Según Joseph Stiglitz, el 40% de la riqueza está en manos del 1% de la población. En comparación, en 1979 este 1% de la población sólo concentraba el 9% de la riqueza. (Stiglitz, 2012).

Las políticas fiscales, lejos de generar un mayor crecimiento económico, han provocado la formación de grandes monopolios. Muchos de los grandes capitalistas no crean nuevas industrias y generan empleos, sino que compran negocios que les permiten tener un monopolio sobre el sector que les interesa.

Durante la crisis, los Estadounidenses se dieron cuenta que los costos y los beneficios de la cooperación social no se repartían de forma equitativa. El gobierno,



Donald Trump portando una gorra con el slogan de su campaña: "Make America great again".
Foto: vanguardia.com.mx

argumentando que las grandes empresas son demasiado grandes para dejarlas fracasar, acudió al rescate de muchas de ellas. Mientras tanto, millones de americanos perdieron su casa además de contraer grandes deudas. Por tanto, la clase media se vio afectada por la gran crisis financiera.

Tanto la globalización como el auge de nuevas tecnologías han provocado que el capital emigre o a otros estados dentro de la unión americana o a otros países, en tanto que los salarios más bajos les han permitido aumentar su competitividad mundial. Esto sucedió en estados como Ohio, Michigan y Wisconsin que son estados de los llamados *pendular* y otros en tanto que cambian su apoyo a los partidos y Michigan considerado tradicional bastión demócrata. Paradójicamente, Trump le robó la narrativa a los demócratas tradicionalmente los demócratas lideraban el discurso anti-migración y anti-tratados comerciales en tanto que sus bases partidistas eran los grandes sindicatos estadounidenses.

Poco a poco se ha recrudecido un fenómeno en los Estados Unidos. Las élites se han ido apoderando de las instituciones políticas. Fukuyama nos dice que se está dando un fenómeno de la *reprivatización* de las instituciones. (Fukuyama, 2014)

Las élites económicas tienen un poder más fuerte sobre el gobierno. Walter Dean Burnham y Thomas Feurgueson explican que en las elecciones intermedias hay una votación tan baja debido a que las masas están desencantadas con el dominio de las élites de los partidos.

El 81% de los estadounidenses están insatisfechos con la manera en la que su país está siendo gobernado. El 53% de la población opina que ningún partido los representa. Y el 57% de la población tiene poca o nula confianza en el gobierno federal para resolver los problemas de su país.

Todos estos factores internacionales, aunados con los domésticos han provocado que desde la llegada del presidente Obama al gobierno se genere una gran división de la sociedad estadounidense. Al analizar las tendencias ideológicas, observamos que el 53% de los republicanos se considera conservador y sólo 34% moderado, al tiempo que dentro de los demócratas, el 53% se describe como liberal y el 31% como moderado. Ese consenso tradicional de centro de la población se ha roto y no existen puentes entre estos dos grupos de la sociedad.

La muestra más clara de esta división se hizo patente



Donald Trump dando un discurso durante su campaña política, en el Estadio Ladd-Peebles, Mobile, Alabama, el 21 de agosto de 2016. Foto: usnews.com

en la elección cuando Donald Trump ganó el voto electoral pero Hilary Clinton ganó el voto popular con más de 2,000,000 de votos. Solamente votó el 46.9 de la población. El 25.6% votó por Hilary y el 25.5 por Trump. Por tanto Trump a pesar de contar con el dominio en ambas cámaras del congreso no tiene un mandato por lo que es fundamental que tienda puentes a la parte de la sociedad que no votó por él.

Dado todo este contexto que fue capitalizado por Trump, ¿que atributos personales mostró Trump? ¿Cómo convenció un miembro del 1% de la población que va a trabajar por el otro 25% de la población?

No podemos olvidar que Trump es una celebridad del Aprendiz, un *reality show*. El último día del programa 27 millones de personas prendieron la televisión para verlo. Por otro lado como gran conocedor de los medios sabe que no importa si es mala o es buena noticia, lo que importa es que hablen de ti. Y esto lo logró consiguiendo una publicidad gratis de los medios. Los grandes medios por otra parte, no podían no sacar las escandalosas noticias debido a que de hecho han

perdido mucho mercado *vis a vis* los medios de las redes sociales. Lograron así que el último debate lo vieran 60,000,000 de personas.

Esto conjuntamente con la revolución tecnológica del internet ha permitido una comunicación con las masas que antes era impensable y con ello la descentralización del poder. A pesar de todo el gran aparato demócrata partidario detrás de Hilary, de los grandes recursos económicos y de las grandes corporaciones de los medios que la apoyaban, Trump logró demostrar un gran dominio de las redes sociales, a través de Twitter creó una relación especial con las masas además de que también contó con otros sectores económicos muy importantes.

Sobre todo, Trump logró capturar el descontento que se empezó a generar con el movimiento del Tea Party cuando llegó Obama a la presidencia. Este movimiento estaba en contra de los impuestos y en contra de la migración. El trabajador de más de 65 años, con poca educación, quien perdió su trabajo, ya sea por los avances tecnológicos o por la globalización, veía como



La campaña política de Donald Trump ha avivado las protestas contra el libre comercio—en particular contra el TLCAN/NAFTA—por parte de la sociedad estadounidense. Foto: acobinmag.com

una clara amenaza a los migrantes. De acuerdo con ellos, los migrantes ocupan los beneficios del Estado benefactor y por tanto los impuestos se tienen que subir asimismo la sobre carga de demandas de ayuda social, ponen en riesgo los beneficios futuros del trabajador blanco.

Durante la campaña, Trump ofreció el cambio, anti-*establishment*, anti-corporaciones de medios, anti-élites, anti-corrupción, anti-globalización, anti-NAFTA, anti-TPP. Más aún, prometió también la reducción de los impuestos y complementó su estrategia con una retórica anti-inmigrantes, especialmente mexicanos y musulmanes.

A pesar de que Trump en la campaña ofendió a: mexicanos, mujeres, musulmanes, héroes militares, asiáticos de China, aliados del Otan, le gente lo eligió como presidente. Mujeres blancas votaron por él (42%), hombre blancos educados (58%), latinos (29%) y asiáticos (29%).

La democracia no nos asegura nada en torno a que se ha elegido la mejor de las opciones. Lo único que nos asegura es que se elige el candidato más popular. En el caso del complicado andamiaje electoral ni siquiera nos asegura que fue el más votado. Pero la legitimidad surge de la creencia en su colegio electoral el cual es aceptado por la población, en tanto que conforme a su federalismo da similar peso tanto a estados grandes como a estados chiquitos. A pesar de que paradójicamente los padres fundadores Jay, Madison y Hamilton crearon el sistema del colegio electoral para que un demagogo no pudiera manipular a las masas. Pero en los fenómenos sociales siempre hay consecuencias inesperadas.

Al analizar detenidamente su discurso de campaña veo aquí algunas posibles consecuencias que los internacionalistas tendremos que investigar:

- ☑ Posibles efectos de la redefinición de la Política Exterior de Estados Unidos.
- ☑ El hegemon Estados Unidos: establece la tendencia dominante de nacionalismo, proteccionismo, anti-inmigrante y populismo.
- ☑ Reconfiguración Geopolítica. Reconfiguración del balance de poder.
- ☑ La creación de nuevas alianzas. Estados Unidos–

Rusia y China-Rusia.

- ☑ El nuevo papel de liderazgo de Alemania.
- ☑ Estados Unidos refuerza su poder duro y olvida el poder suave y el poder inteligente, al reposicionar su aparato industrial militar.
- ☑ Predominio de decisiones unilaterales y pérdida de poder de las instituciones internacionales.

En definitiva la entrada a una época de gran inseguridad e incertidumbre.

Toca a todos los actores internacionales en los diferentes niveles emprender una defensa por los logros humanos, en especial la democracia.

El presidente Trump gozará del dominio del Congreso y de la Suprema Corte lo cual de por sí, le da un gran poder. Además de que cuenta con las órdenes ejecutivas, las cuales no requieren la aprobación del Congreso. Por otra parte, puede recurrir al apoyo de las masas para saltar los tradicionales pesos y contrapesos del sistema político estadounidense.

Dado el triunfo del candidato republicano creo que como dicen los americanos, el mundo debe de esperar lo mejor pero prepararse para lo peor. 🤖

Bibliografía

- Chomsky, Noam. *Who Rules The World*, Henry Holt And Company, New York, 2016.
- Fukuyama, Francis. *Political Order And Political Decay*, Farrar, Straus And Giroux, New York, 2015.
- Piketty, Thomas. *Capital In The Twenty First Century*, The Belknap Press Of Harvard University Press, Cambridge Massachusetts, 2014.
- Stiglitz, Joseph. *The Price Of Inequality*, W.W. Norton Y Company, USA, 2012.

LA VUELTA AL MUNDO EN OCHENTA AÑOS

Dr. Ricardo Méndez Silva

Profesor – Investigador de tiempo completo
Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
rmendezsilva@gmail.com

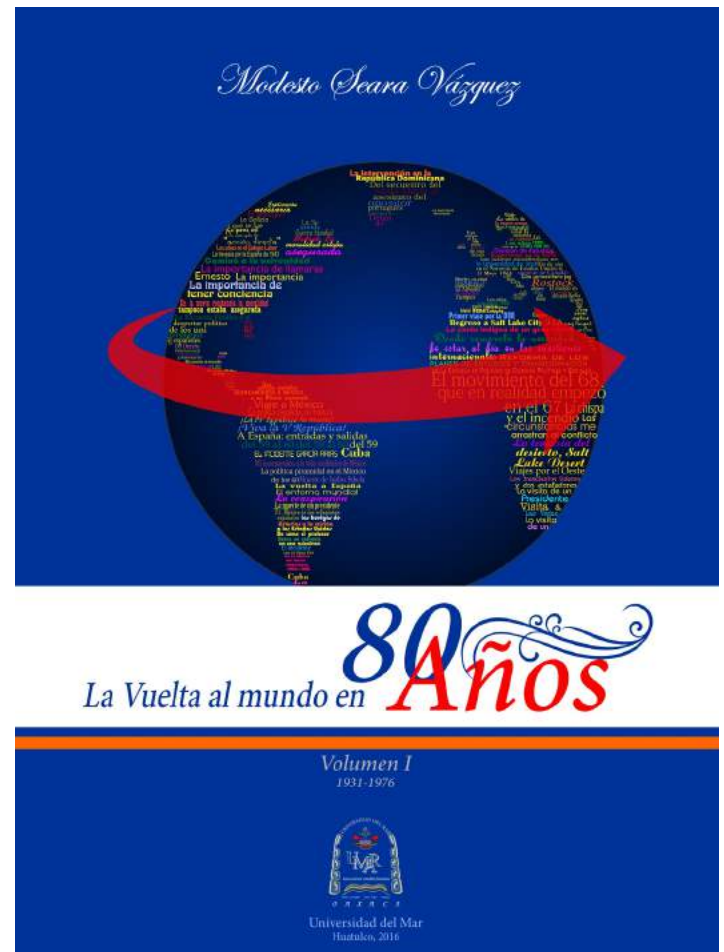
Presentación del Libro *La Vuelta al Mundo en 80 Años* del Doctor Modesto Seara Vázquez. Instituto Matías Romero de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Participantes Patricia Galeana, Jorge Schiavon y Ricardo Méndez Silva. Moderadora Natalia Saltalamacchia, con la intervención del Doctor Modesto Seara Vázquez.

La Vuelta al Mundo en 80 Años es el título del primer volumen de recordaciones, que no de memorias del Doctor Modesto Seara Vázquez: su visión del mundo que le ha tocado vivir. El título de la obra responde fielmente a su recorrido, desde su infancia en Allariz, Orense, en Cataluña y su arribo a México en donde echó raíces y estableció su plataforma para aventurarse por el mundo y analizar la realidad internacional y el suceder de los numerosos lugares que ha visitado.

Los primeros dictados vocacionales lo empujaban por otros rumbos, como la aeronáutica y si bien no se dedicó a pilotear aviones o a graduarse de ingeniero aeronáutico, ascendió a otras alturas movido por esa inclinación primaria según lo evidencia su primera publicación *El Derecho Internacional Cósmico*, ampliamente celebrado en el cual anticipó los lineamientos medulares que regularían las actividades de los Estados en la era espacial, inaugurada en 1957 con el lanzamiento por la Unión Soviética del satélite Sputnik I. Los planteamientos del libro se reflejaron en las resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas y cobraron expresión normativa en el Tratado del Espacio Exterior de 1967.

El libro discurre con una prosa elegante y puntual, plagada de gotas de buen humor y de fina ironía que dan realce a los episodios relatados y un poco de vida a las personas ya desaparecidas que conoció en su andar. La madera del investigador se impone en la obra, celosamente estructurada y afianzada en citas a pie de página que avalan la veracidad y exactitud de los sucesos.

Disfruté conocer sus primeros años en el seno de una familia de firmes creencias liberales. Nos enteramos que su nombre de pila y el apellido los hereda de su abuelo Modesto. Siendo un niño de escasos cinco años presencié la captura de su padre y la prisión que padeció en las mazmorras carcelarias del franquismo. De su madre recibió el cariño y un culto de fe republicana en los años de la opresión dictatorial que aplastaba las libertades con el telón de fondo de los falangistas que desfilaban gritando: “¡Muera la inteligencia!” Esas vivencias tempranas fueron sin duda la siembra emocional e intelectual de valores que determinaron la esencia de sus convicciones, vivencias de mayor fuerza



Portada de la obra *La Vuelta al Mundo en 80 Años*, del Dr. Modesto Seara Vázquez.

que el adoctrinamiento de los regímenes totalitarios.

En el repaso de su juventud lo descubrimos disfrutando de las alegres inquietudes de su edad. El pasaje de la Pensión Peralta en donde cayó con dos camaradas es llamativo. El albergue era muy cómodo, limpio, bien atendido, buena comida y con una ventaja deslumbrante, en él también se hospedaban chicas de los Coros y Danzas de España y, para despertar la envidia del tardío, añade que igualmente arribaban grupos de alemanas, yugoslavas y francesas. Supongo que sus querencias internacionalistas encontraron en esa casa una afirmación contundente.

Son innumerables los puntos que quisiera abordar pero comentar *La Vuelta al Mundo en 80 Años* requeriría cuando menos ochenta minutos, por ello me reduzco a tres fechas y a los respectivos de los cuales me tocó ser testigo tangencial: 1964, 1966 y 1968.

El 12 de agosto de 1964 el joven profesor impartía su clase de Derecho Internacional en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de

México en el horario 10 a 11 de la mañana cuando entró uno de los mozos al salón, fue una interrupción absolutamente inusual en una Universidad que entonces se distinguía por el orden. Algo le dijo en voz baja y el Doctor Seara abandonó el salón. Los alumnos permanecemos en plan de bien portados, quizás pasaron quince minutos, regresó y se dirigió al escritorio sin mediar palabra, tomó sus papeles y secamente dio por terminada la clase para sorpresa del grupo. Marcelo Sallés Bergés, Margarita Nuñez Camargo y yo publicábamos un periódico estudiantil, *Exégesis*, cuyos ejemplares le obsequiábamos al profesor, noble pretexto para sostener con él pláticas amenas e ilustrativas para nosotros. Relevados de la clase nos encaminamos por el circuito central del campus—al que me gusta llamar el Paseo de las Facultades—hacia Insurgentes. Junto a nosotros se detuvo un automóvil Citroen, al volante estaba el Doctor Seara quién nos ofreció un aventón que nos cayó de perlas, además nunca nos habíamos subido a un Citroen, en mi caso fue la primera y la última vez. El profesor guardaba silencio mientras nosotros conversábamos entusiastas. De pronto como si hubiera estado en otra dimensión con voz entrecortada dijo: “Me acaban de informar que murió Isidro Fabela”. Yo iba en el asiento trasero del lado opuesto al conductor y percibí que sus ojos estaban cubiertos de lágrimas. El Doctor había venido a México acompañando a Don Isidro y a su esposa Josefina en un viaje fatigante por barco y le ofrecieron su casa, la celeberrima Casa del Risco en la Plaza de San Jacinto, San Ángel. El ilustre mexiquense había fallecido en la madrugada del 12 de agosto en Cuernavaca mientras dormía. Fedro Guillén escribió: “su muerte fue como un sueño que entra en otro sueño”.

Les recomiendo que lean el pasaje del velorio de Fabela en el que permanecieron custodiando en soledad al cuerpo inerte durante toda la noche Lázaro Cárdenas y el propio Doctor Seara.

El segundo pasaje ocurrió el 26 de abril de 1966, día en el que fue derrocado el insigne Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, Ignacio Chávez. El problema había comenzado por un asunto trivial en la Facultad de Derecho. Como asienta el Doctor Seara era “vox populi” que el Presidente Gustavo Díaz Ordaz traía entre ojos al Rector. Conforme la rumorología de esas agitadas semanas, el Rector Chávez había sido reelegido para un segundo periodo en contra de los



Imagen del Dr. Modesto Seara Vázquez durante su infancia. La Coruña, verano de 1933. Foto: modestoseara.com

designios presidenciales que seguramente apostaban por otro gallo. El conflicto creció y la máxima autoridad universitaria quedó contra la pared. Nuestro autor fue cercano a Chávez de quien recibió un trato deferente, inspirado sin duda por su valía y buen juicio. En el texto alude a una reunión que tuvo lugar antes del golpe en la que coincidieron el Presidente y el Rector. El primero lo llamó aparte tomándolo del brazo, hábito ceremonioso de los políticos con vocación de traidores que ocultan la daga asesina en la espalda. Le manifestó a Chávez su apoyo, acto que fue el beso del diablo. El Doctor Seara recuerda que en la mañana de la toma de la Rectoría unos alumnos le aconsejaron que fuera cauteloso. Mi versión de testigo accidental ofrece un ligero matiz. Yo estaba realizando mi tesis profesional bajo su dirección y acudí a verlo precisamente esa mañana. Estábamos en el estacionamiento de profesores de la Facultad; un compañero mío, afiliado al entonces partido *aplanadora*, nos dijo que nos mantuviéramos alejados de la Rectoría porque iban a pasar cosas. Lo que ello hubiera querido implicar. Los golpistas violentaron las puertas de la Rectoría y ascendieron al Sexto Piso, vejaron al Rector, colmándolo de insultos y amenazas lo conminaron a que renunciara. ¿Qué movimiento estudiantil se centra exclusivamente en la renuncia de la cabeza universitaria? Chávez tomó el teléfono de la red presidencial para comunicarse a los Pinos sin que nadie contestara. Hay silencios que sellan el destino. Finalmente renunció acosado por las agresiones y las majaderías. Al abandonar las oficinas le llovieron más improprios, una versión sostuvo que inclusive lo patearon. No en balde el Doctor Seara llama a este episodio “La caída indigna de un gran Rector”. Es verdad, fue uno de los hechos más oprobiosos que ha flagelado a nuestra Alma Mater. La Universidad lo ha honrado poniéndole su nombre a la Unidad de Seminarios Ignacio Chávez, ubicado en uno de los espacios más bellos del campus universitario. Ahí se encuentra una placa que reproduce unos versos de Alfonso Reyes, presumo que era una cita favorita del eminente cardiólogo: “Vivo la etapa en la que los muros de la vida se adelgazan y empiezo a ver la eternidad.”

El tercer pasaje acaeció el 25 de septiembre de 1968. El movimiento estudiantil se enfrentaba a la cerrazón gubernamental. En la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales se celebraron asambleas de los profesores en los Salones Uno y Dos, presididas por el Director

magnífico Enrique González Pedrero, con miras a analizar el conflicto que se escalaba amenazante y buscar posibles salidas. Fruto de las reuniones fue la elaboración de comunicados que firmábamos los presentes, incluyendo, claro, al Doctor Seara, Profesor y Director del Posgrado. Desconozco si los desplegados hacían mella en la opinión pública pero es indudable que la Policía Federal de Seguridad los expurgaba con diligente perversidad. Ese 25 de septiembre me habló la señora Seara haciéndome saber que la policía se había llevado a su esposo. El autoritarismo maniobraba para atribuir las causas del conflicto a un complot de extranjeros comunistas pagados por el oro de Moscú que atentaban contra las virtudes sacrosantas del orden institucional.

Acudí a su casa en Cerro Dos Conejos, llegó también Pepe Salgado. Pasaros las horas despaciosamente, nos agobiaba la incertidumbre sin noticia alguna. Anocheció. La casa estaba en lo alto y en el centro de una calle en forma de herradura, las luces de los automóviles al rodearla inundaban la estancia como ráfagas espantables, la neurosis de la persecución desatada nos hacía pegarnos a las paredes, téngase en cuenta que el Ejército había ocupado la Universidad el 18 de septiembre, dando golpes de ciego. Al cabo

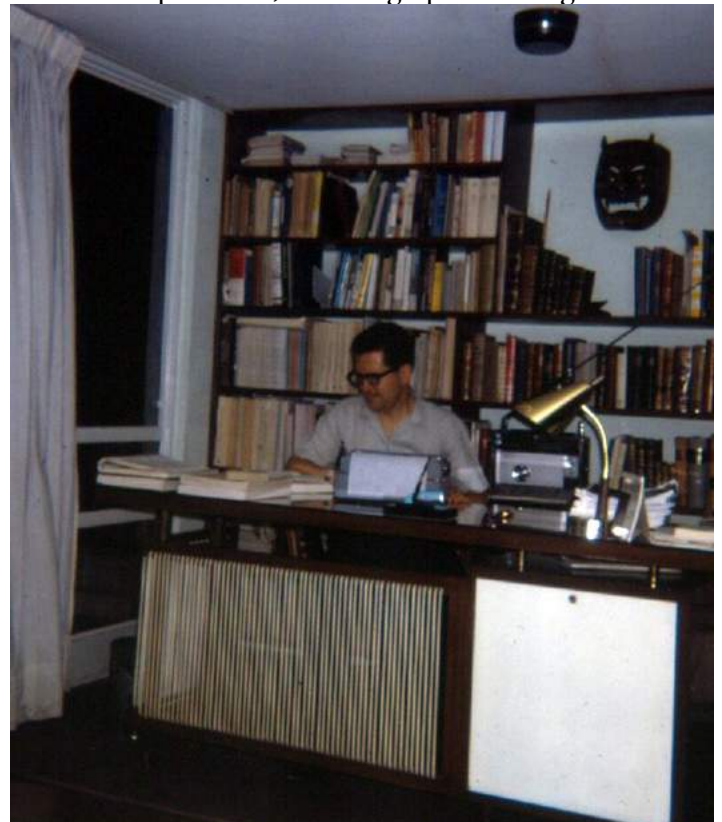


Imagen del Dr. Modesto Seara Vázquez en su despacho en Casa de Cerro Dos Conejos, 1967. Foto: modestoseara.com

de las quinientas entró la llamada del Doctor Seara, lo habían soltado y nos fuimos a alcanzarlo a la Glorieta de Colón en la avenida Reforma. Lo encontramos solitario dando unos pasos por la banqueta, pisando hormigas como alguna vez le escuché. Ahora que he recordado esos instantes me percaté de que estaba sereno, sin sobresaltos anímicos que pudiera haber provocado el acoso policiaco. Tal como narra el Doctor, fuimos al restorán bar Tecalli ubicado en las alturas de un edificio en la avenida Mariano Escobedo. Nos contó que pretendían obligarlo a retractarse públicamente de los comunicados firmados y a condenar el movimiento estudiantil so pena de ser expulsarlo del país pues se había inmiscuido en asuntos internos. El artículo 33 constitucional vigente en todo su esplendor. Les respondió seguramente con el mismo temperamento de su padre y de su abuelo: “Si salí una vez de España por la Dictadura estoy dispuesto a salir ahora de México”. Frase memorable que no encuentro en el texto de los ochenta años, en cambio el libro amplía notablemente lo que nos confió aquella noche en la que ante nuestros ojos se extendía el tapete luminoso de la Ciudad de México y sentíamos el derrumbe de todo el orden social. Relata que lo interrogaban diez o quince minutos

cada media hora, una estrategia en apariencia dulzona enfilada a quebrantar los nervios. El interrogador fue un célebre personaje que destacaría en los servicios de seguridad del país, había hecho migas con Fidel Castro y su grupo subversivo cuando estuvieron asilados en México, llegó a ser Gobernador de Veracruz y Secretario de Gobernación. Si no adivinan el nombre, lean el libro.

En éste último pasaje me eleva a la jerarquía de amigo suyo y hace retrotraerme al día en el que me examiné con él en noviembre de 1964. Me entregó la calificación—no sobra aclarar que aprobatoria—y me dijo: “La amistad empieza hoy”, ello con objeto de remarcar que la cercanía que nos había dispensado era independiente de los méritos de los alumnos para acreditar la materia. Han pasado cincuenta y dos años.

Doctor Seara: me he sentido muy honrado por haberlo acompañado en éste ya largo tramo de la existencia, su honestidad ha sido guía para normar mis valores, y la exigencia que se impone Usted ha sido igualmente una influencia benigna para forjar mi disciplina de universitario, aunque no tanto como para levantarme a trabajar a las cuatro de la mañana. 🙏



Imagen del Dr. Modesto Seara Vázquez durante la apertura del local del PSOE en Ourense, principios de 1977. Foto: modestoseara.com

NORMAS DEL CONSEJO EDITORIAL

1. La revista recibe materiales inéditos y asienta que la responsabilidad conceptual es exclusivamente de los autores.
2. Los trabajos son recibidos en soporte electrónico, en Word de Windows, en cualesquiera de estas direcciones: elena.pompa@ulsa.mx, cutberto.hernandez2@ulsa.mx
3. Los textos deberán enviarse en Times New Roman de 12 puntos, a 1.5 de espaciado. Deberá incluir "Reflexiones finales" y "Fuentes".
4. Todas las ilustraciones y gráficas deben estar en archivo aparte, correlacionadas con el texto.
5. Las notas irán a pie de página en números arábigos y en forma progresiva.
6. El inicio de artículo deberá indicarse: título, el nombre del autor y el de la institución a la que pertenece.
7. Debe incluirse resumen y *abstract*, palabras clave y *key words*.
8. La redacción notificará la recepción de los originales, y su aceptación dependerá del dictamen doble ciego hecho en torno de su pertinencia temática y extensión.
9. Los trabajos recibidos por la revista no tendrán, en caso alguno, carácter devolutivo.
10. Las secciones de la revista son: artículos temáticos estudios internacionales (políticos, económicos o sociales), Ponencias presentadas en congresos o concursos, y reseñas de libros.
11. La extensión de las colaboraciones será entre 7 y 40 cuartillas, según se trate de Artículo de Fondo o de Opinión.
12. La revista, al tener una periodicidad semestral, recibirá trabajos entre el 4 de noviembre y el 8 de diciembre de 2016.

Se informará a los autores el dictamen sobre sus trabajos por vía electrónica.

Muuch' xíimbal
Caminemos juntos



DeLaSalle
ediciones

REVISTA DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS INTERNACIONALES
FACULTAD DE DERECHO
ISSN: 2395-9819

CONVOCATORIA PARA EJEMPLAR DE FEBRERO DE 2017



La Universidad del Mar
a través de su revista
Ciencia y Mar
CONVOCA



a los interesados en publicar artículos científicos de alta calidad
a enviar sus trabajos con el fin de ser evaluados y, en su caso, publicados.

Ciencia y Mar es una publicación arbitrada cuatrimestral.

Se aceptan trabajos inéditos sobre ciencias sociales y humanidades, naturales, ciencia básica y aplicada.

La Revista publica ensayos, artículos, notas y reseñas.

Para conocer las instrucciones y pautas editoriales consultar la página:

<http://www.umar.mx/revistas/InstruccionesPublicar.pdf>

Los interesados deben enviar sus contribuciones al correo: revista@angel.umar.mx



ISA's 58TH ANNUAL CONVENTION
February 22nd - 25th, 2017, Baltimore, Maryland





El Programa Interdisciplinario sobre Políticas y Prácticas Educativas
y el Programa Interdisciplinario en Estudios Migratorios invitan al
CONVERSATORIO:

Puertas abiertas en educación: la respuesta mexicana ante Trump

Lunes 5 de diciembre / 10:30 - 13:30 horas
Casa de la Universidad de California en México
(Del Carmen 1, Chimalistac)



Informes:
Mónica Jacobo
Tel. 5727-9800, ext. 2490
monica.jacobo@cide.edu



www.cide.edu

Carretera México-Toluca 3655, col Lomas de Santa Fe, 01210. Ciudad de México

@pipecide

@pipecide



INSTITUCIONES AFILIADAS



BUAP



CIDE



**EL COLEGIO
DE MÉXICO**



EBC
Escuela Bancaria y Comercial
Campus Tlalnepantla



**Instituto
Mora**



ITAM



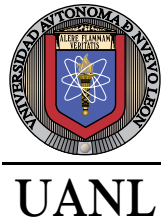
**Tecnológico
de Monterrey**



ITESO
Universidad Jesuita
de Guadalajara



UNAM



UANL



México



Querétaro



UDLAP



**UNIVERSIDAD
BENAVENTE**



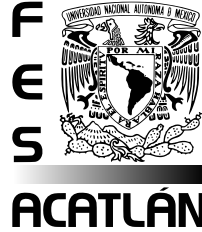
O A X A C A



CISAN



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



**FES
ACATLÁN**



CONOCIMIENTO Y CULTURA PARA EL DESARROLLO HUMANO



**UNIVERSIDAD
LATINA
DE AMÉRICA**



UNIVERSIDAD DE ORIENTE
Campus Puebla



UPAEP



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO



UNIVERSIDAD WESTHILL
VESTIGIA NULLA RETRORSUM



BOLETÍN INFORMATIVO

NO. 13

Noviembre de 2016



MTRO. ISAAC FLORES DELGADO



INFORMACION@AMEI.MX